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Türkiye Barolar Birliği olarak mesleğimizin ve meslektaslıklarımızın sorunları yanı sıra ülke hukuku, ülke yargısta olmak üzere bir çok konuda çalışmalarımızı sürdürüyoruz ve bu konulara ilgili toplantı sempozyum, panel, açık oturum ve çeşitli etkinlikler düzenlemekteyiz. İşte bu kitabin konusuunu oluştururan "Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamalarının Değerlendirilmesi" toplantısı 7-8 Haziran 2008 günlerinde Kuşadası’nda gerçekleşmiştir, bu toplantından sonra Türkiye Barolar Birliği bünyesinde "Çevre Sorunları Komisyonu" oluşturulmuştur.

Çevre sorunları ve çevreye ilgili ihlaller üçüncü kışak haklarından olan "temiz ve sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı"nin ihlali olarak karşıma çıkmaktadır. Özellikle son yıllarda iyice hissedilen "Küresel Isınma" ve onun getirdiği çevre sorunları uluslararası düzeyde olusul boyutları olan uluslararası arası çok ciddi sorunlar yumağı olarak karşıma çıkmaktadır.

Çevre sorunları: ve çevre bilincinden söz açıldığına Amerika kitasının yerli halkın oluşturulan Kızılderililerden toprak almak isteyen Amerikan Başkanı'na "Bir Vaḥsinin Mektubu" diye çevrilen Kızılderili reis Seattle’ın yazdığı mektup tüm uygar dünyaya insanlık ve yaşam dersi veren bir belgedir. Seattle mektubunda "...biz nehirleri ve ırnakları kardeşimiz gibi severiz, siz de aynı sevgiye ve ilgiyi gösterebilecek misiniz? kardeşlerimize", "...beyaz adam, anası olan toprağa ve kardeşi olan gökyüzüne alıp satacak, ışlenecek, yaşmalanacak bir şey gözyüyle bakar. Onun bu ihtirasıdır ki, toprakları çöleştirecek ve her şeyi yiyp bitirecek tir...", "...beyaz adamin kurduğu kentlerde, huzur ve barış yoktur. O kentlerde, bir çiçeğin açarken çıkardığı tatlı sesler, bir kelebeğin kanat çiğnemişleri duyulmaz..."

Günümüz çevre sorunlarının temeli oluşturulan bu anlayışı değişikliği insanlığı ütesinden gelinmez sorunlarla karşı karşıya bırakmıştır.
Hava, su, toprak kirliliği; denizlerin, göllerin, tatlı su kaynaklarının kirilenmesi; ormanların, tarım alanlarının yok olması; biyolojik çeşitliliğin tehdidi altında olumması; nükleer risk; dünyanın kültürel ve doğal mirasının yok olması gibi olaylar çevre sorunları olarak karşıma çıkmaktadır, tüketikten sonra yeniden üretebileceğimiz tek gıdba, çılınca ve bilinçsizce yok edilmesine neden olmaktadır.


Tüm insanlığı ve canlıları doğrudan ilgilendiren bu konu uluslararası arası hukukun önceliği uğrası alanlarını oluşturmuştur. Sınır tanımayan ve istinasız tüm dünyayı ilgilendiren çevre kirliliği gerçekle karşıında, tıpkı çevre sorunlarının ortadan kaldırılması veya engellenmesi için işbirliği içinde hareket etmek zorunluğunu hissetmiyoruz. Bu durumda bizden sonra gelen nesilleri karışı büyük bir mahcubiyetimiz ve ezikliğimiz var.

Bu durumu ve düşüncelerle, ne kadar ucurumun kenarında olursak olalım uygarlığımızın ve doğanın tutulacağı bir dali olduğunu hissetmekteyiz. Saygılı bir şekilde toplanmış ve çevренin bilincini önemsiyetmekte, temel bilgileri sunuyorum.

Saygılarımla,

Özdemir Özok
Türkiye Barolar Birliği Başkanı
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamalarının Değerlendirilmesi Toplantısı

Birinci Oturum
Açış Konuşmaları

Oturum Başkanı
Av. Güneş GÜRSELER
Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Av. Güneş GÜRSELER (Oturum Başkanı): Değerli arkadaşlarınız; günaydın, hoş geldiniz.


Ben, Türkiye Barolar Birliği temsilcisi olarak böyle bir toplantıya hep birlikte oluşturmanın mutluluğunu içinde sizlere bir kez daha hoş geldiniz diyorum.

Öncelikle böyle bir toplantıya neden gerek duyuldu ve böyle bir toplantıda neyi amaçlıyoruz, önce onları kısa anlatmak istiyorum. Türkiye Barolar Birliği, halen iş başında bulunan Yönetimi’nı 2005 Mayıs ayında Antalya’da yapılan Genel Kurul’da belirledi. Bizler, Sayın Özdemir Özok Başkanlığındaki Yönetim Kurulu oluşturuldukt ve Yönetim Kurulu olarak göreve geldikten sonra, duyarlı olmaya çalıştığıımız konuların başında, çevre sorunlarıyla yargı ilişkisine ilişkin...
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları

GÜNEŞ GÜRSELER İN KONUŞMASI

Çalışmalarımızı genişletmek gelmiştir. Türkiye'de -benim kişisel görüşüm o- yargı organı çevre duyarlılığında yürütmeden daha önünde ve yargının çevre duyarlığının gelişmesinde, çevre sorunlarıyla doğrudan ilgilenen değerli meslektaşlarımızın çok önemli katkısı olmuştur.

Bu konuyu daha da güçlendirme amacına çeşitli çalışmalar yaptık. Bu çalışmaların başında, barolarımıza değerdiği bir duyuru vardı.

Barolarımıza gönderdiğimiz duyuru, 29 sayılı duyarlılığı savundu: "Türkiye Barolar Birliği çalışmalarında değerendirilmek üzere baronuz ya da üyeleriniz tarafından yöreниз çevre sorunları konusunda idari yargılanan davalar vari ise, gelişimini, sonuçlarını ve karar örneklerini de içeren bir rapor konuya ilgili meslektaşlarımızın isimleriyle birlikte bildirilmesini diyorum."


Bir kısm baromuz iki isim bildirdi, bir kısm baromuz üç isim bildirdi. Uşak Barosu, bu işi başlatmanın ağırlığını
koyarak daha geniş bir sayida katılım istedi, biz de seve seve kabul ettik. Bildirilerin isimler, tamamen barolarımızın kendi takdirinde olduğu. Önün dışında biz, biraz önce de belirttiğim gibi, Değerli hocamız Sayın Prof. Dr. Rusen Keleş’i, sayın meslektaşlarımızın, eski başkanlarınızın Güney Dinç ve Noyan Özkan’ı davet ettik.

Böylelikle ben size bir giriş yapmış oldum. Bu toplantı tümüyle bando almıyor. Toplantıların, tartışmaların, her toplantıya arkadaşlarınızın getirdiği kararların, getirdikleri çalışmaların, yazılıların, makalelerinin bu toplantıya tutuklanıla birlikte bir kitap halinde yayınlanmasını istiyoruz.

Teknik ekibimiz burada, altayapı o şekilde oluşturdu ve sizlere otele girişte bir çerçeve çizmek üzere bir gündem de sunduk. “Adli yargı, idari yargı” başlıklı olarak çevrenin değerlendirilmesi, çevreye ilişkin yargı kararlarının değerlendirilmesi yapılacak.

Bu gündem, başlıklar belirtme anlamında bir gündem. Burada hep birlikte teknik bir çalışmaya sürdüğümüz için, saatlere uyarak hep birlikte işi verimli hale getirmeye çalışınız, çalışmalıyz.

Özetle, temel hedefimiz, sizler yargı önünde çevre sorunlarını takip eden uzman arkadaşlarınızın. Sizlerin uzmalarımızdan yararlanarak hep birlikte önemzedeki dönemlerde neler yapabilir ve çevreyi korumada nasıl daha katkıda bulunabiliriz, bu soruya yanıt aramaya çalışıyoruz.

Tekrar katkarınız, katılımlarınız için Türkiye Barolar Birliği adına teşekkür ediyorum ve Sayın Güney Dinç’e bir giriş sunuşu yapmak üzere sözü veriyorum.

Bu arada Sayın Halit Ökçesiz, Yönetim Kurulu üyemiz, o da birarada.

Buyurun üstadım.
Av. Güney DİNÇ (İzmir Barosu): Sayın meslektaslarımız, sizlerle birlikte olmaktan mutluluk duyuyoruz. Barolar Birliği yöneticilerine, bize bu olayla sağladığı için de teşekkürlerimi sunuyoruz.

Aslında benim söyleyecelerimi hepiniz biliyorsunuz, ama bu toplantıda belki de sonraki tartışmalara yardımcı olmak açısından kısa bir özet vermek gerekirse, ben bunu çevresel konularda, güncelde Türkiye ve Avrupa hukukunu çok kısa karşılama bir değerlendirmeyle sunmak istiyorum.


Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde de çevresel haklara değinilmedi, orada da bu konuya yer verilmedi. Yine biliyorsunuz, 1972’den sonra Birleşmiş Milletler öncülüğünde gelişen bir dizi konferanslarla falan çevresel hukuku geliştirdiler. Ama bunlar tabii çok gevşek anlaşmalar, çok sınırlı, üyelerinin her zaman bu bağlantıların içinden çıkabileceği, yapanımları son derece
yetersiz. Bütün bunlara rağmen tabii son derece önemli, çünkü gerek uluslararası, gerekse bireyler açısından çevrenin önemi vurgulayan girişimler oldu bunlar.

Bizi tabii en çok ilgilendiren yöntemlerde birisi, üyeümüz Avrupa Konseyi'nin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi çerçevesindeki gelişmeleri ve yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kararları ve Türkiye uygulamaları. Bu iki kaynağı incelerken, tabii son derece önemli, çünkü gerek uluslararası, gerekse bireyler açısından çevrenin önemi vurgulayan girişimler oldu bunlar.
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GÜNAY
DINÇİN

Konuşması

Hiçbir yararı olmadığı kanısındayım. Birinci çerçevede bir karşılaştırma bu.


olan karmaşayı 1961 Anayasası baştan reddediyor ve çok açık koyuyor meseleyi, "yargı yolu açılır" diyor.


İsviçre’de iki nükleer santralin çalışma süreleri kapasiteleri büyütülderek, gelişirildi, uzatılıyor; reddedildi. İngiltere’de insanlar deneys gibi kullanılmış adeta askerlikleri sırasında, hastalık almışlar, çocuklarına geçmiş olanlar; bunlar reddediliyor, bunlarla bakmıyor. Ne diyor; “bunlar kantlanmamış” diyor, “devlet elinde bilgi olsaydı zaten verirdi” diyor. Nükleer konuya ilgili bir tek şunu gördüm: Çernobil’in atıklarını temizleyen işçilere para vermemiş devlet, Rusya’yı mahkum etmişler, yani hiç nükleerle ilgisi olmayan bir olay.

Neden böyle oluyor? Çünkü bu kadar büyük konularda devletlerin önüne kesmek istemiyor, kendisini yetkili gör- müyor mahkeme, obilir de bir yönüyle. İkincisi, teknolojiye
gülveniyor, bu çok ilginç. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Avrupa’nın teknolojisine güvendiıyor, “bunlar iyi iş yaparlar, iyi denetlerler” diyor. Örneğin Isviçre’deki davada Çernobil’den bahsediyor başvurucular, zararlarından faydalanın “o başka” diyor.


Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları

GÜNE Y DİNÇİN

KONUŞMASI


Ancak hemen buraya bir nokta koyalım: ÜmranİYE patlamanın sorumlu bulunan Büyükşehir Belediye Başkanı ne oldu? Sonra milletvekili oldu, bir siyaslal parti onu milletvekili gösterdi. Bir insanın siyasal yaşamını kadar uçuz olduğu zaman, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin böyle bir olay sebebiyle Türkiye’de söyleşme ihlali, 2. maddenin ihlal edildiğini, 6. maddenin, diğer maddelerinin ihlal edildiğini kararlaştırmış son derece kolay oluyor.


Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamalar


Ben burada bu toplantının çok önemli olduğunu vurgulayanın içinde bildiklerinizi bu şekilde tekrarlısınız, özetlemiş oluyorum. Çalışmalara başlar dilirmiyor.

Teşekkür ediyorum.


Sözü bir giriş değerlendirmesi yapmak üzere değerli hocamız Sayın Prof. Dr. Ruşen Keleş'e veriyorum.

Buyurun hocam.

Prof. Dr. Ruşen KELEŞ (Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi): Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Türkiye Barolar Birliği'ne böyle bir toplantı düzenlemiş olduğu için çok teşekkür ediyorum ve kendilerini kutluyorum. Bir vesileyle çevrenin hukuk yoluya korunması alanında baştan beri göstermiş olduğu çabalarından ötürü de İzmir Barosu çevre avukatlarının -ki aramızda temsilcileri var- çabalarını da övgüyle anmak istiyorum ve kendilerini kutluyorum. Ayrıca
bir borcum daha var; o da İstanbul Mimarlar Odası çalışmalar arasında bir konularda, çevrenin, kent değerlerinin korunmasına büyük emek vermiş olan bir değerli hukukçu arkadaşımızı, Sayın Derviş Parlak’ı saygıyla anmak istiyorum. Kendisini çok genç yaşta, bir iki yıl önce kaybettiik.

Bu toplantımızın çevre hukukunun gelişmesine önemli bir katkı yapacağını bekliyorum. Ayrıca çevre politikasını belirleyip yönetenlere de yardımcı olacağını sanıyorum.

Niçin değerli arkadaşımız Güneş Gürseler beni buraya çağırıldı, ben hukukçu muyum acaba diye kendimi sordum zaman, benim hukukçuluğum yarım hukukçuluktur. Siyasal Bilgiler Fakültesi’nde okudugumuz sırada hukuk fark sınavları verip diploma almıyorum. O yaldan geçmiş, avukat olmuş ve bir arkadaşının boşanma davasına girmiş olmaktan öte avukatlık yapmamış bir arkadaşımız olarak, elbette ki benim böyle bir toplantıya yapacağı katkı çok sınırlı olacaktır.


Bu bağlamda, tüm usul hukuku kurallarının, ceza hukuku usulü olsun, hukukta usul olsun, idare hukukundaki, anayasa hukukundaki usul sorunları olsun, bunların işin öztüyle ilgili


Yönetim, genellikte diğer erkiller tarafından netlenmemeye sıcak bakıma alındı. Sorunlarımızda, çevre sorunlarımızdan büyük bir kısına buradan kaynaklanıyor. Erkler arasında yetkiler düzeyindeki dengesizliğin ötesinde, her üçerkin çevre
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konusundaki yaklaşımları da birbirine benzemiyor. Yürütme ve yasamanın esnek, özendirci, toplum yararını göz ardı edebilen tavırları karşıında yargı, en büyük güvencelerden birini oluşturmaya devam ediyor. Ne yazık ki MAI adı verilen uluslararası Yatırım Anlaşması çerçevesinde yapılan bir analiz değişikliği sonucunda da Danıştayın uluslararası tahkim sürecinde devre dışı çıkarılması, küreselleşmeden çevrenin de üzerinde düşen payı aldığını bize göstermektedir.


Ben sözlerimi burada bitirmek istiyorum, daha sonra konu mak hakkını saklı tutarak. Zannediyorum ki bu genel gözlemlemin bugün öğleden önce ve sonra yapacağımız tartışmalarda süs sıkl günde gelmesi gerekecektir.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları

Oturum Başkanı: Değerli hocamiza çok teşekkür ediyoruz. Ayrıca her zaman söz hakkınız baki, istediğiniz aşamada müdahale edebilirsiniz, sizin yönlendirmenize ve desteğinize çok ihtiyaçımız var.

İzmir Baromuzun önceki başkanlarından Sayın Av. Noyan Özkan'a sözü bırakıyorum.

Av. Noyan ÖZKAN (İzmir Barosu Önceki Başkanı): Teşekkür ederim Güneş bey.

Değerli meslektaşlarımız; hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Ben bir beyin fırınlısı; hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Ben bir beyin fırınlısı; hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları


eylem planını değerli arkadaşlarınız, kendi başlarına gelen olaylarla ilgili olarak mutlaka katılarda bulunacaklardır ve bu zenginleşmeektir, yani bu toplantıda tartışmalarla zenginleşmeektir ve ortaya çok ilginç, çok somut yeni eylem planımıza etkileyecektir veya somut öneriler gelecektir, ben buna inanıyorum.


İkincisi, anahtar cümle olarak bu karar yerine getirilmediği takdirde, bu kararı yerine getirmeyen idarenin görevini, yetkili ve sorumlular hem cezai sorumluluklarının doğacağını, hem disipliner açıdan sorumluluklarının doğacağını, ayrıca idari yargı kararlarını yerine getirmememizin ağır kişisel kusursuz olması nedeniyle manevi tazminat talebimize kişisel olarak başvuruda kalabilecekleri yolunda nazik, fakat duruşumuzu belirten bir cümle, anahtar cümlelerimiz mutlaka koymalıyız; her seferinde koymalıyız, ne olursa olsun. Ondan sonra mutlaka çok kısa sürede içinde kararların gereklilerinin yerine getirilmesi için bir cevap beklediğimizi belirtmemiz lazımdır. Anahtar cümleler bunlardır.

Fakat uygulamada karşılaştığımız şöyle bir husus var: Bu idari yargı kararının gereklileri nedir, nasıl yerine getirilecek?
Burada bir sürü arkadaşımız var, çok değerli arkadaşlarınız var, bu davalarla da ugraşan. Her şeyin temelinde Sayın Ruşen hocamızın demin belirttiği gibi, planlama yatıyor esasında, imar hukuku yatıyor. Bakmayın siz, biz çok ugraşıyoruz, işte atık sular, hava, su, gürültü filan, ama netice olarak her şeyin temelinde planlama yatıyor. Planlamaya bir kere çok iyi hakim olmamız lazım, imar hukukunda çok iyi hakim olmamız lazım.


Yani siz, “bu karar gerekince diyelim ki Büyükşehir Belediyesi’nin belediye meclislerinde karar almanız ve bu karar durdurmanız, iptal etmeniz gerekir” diye yazmanız lazım. Yoksa o karar yine orada durur, o karar size her zaman için bela yaratır.

Bu birinci dilekçem. Burada kent sorunlarıyla ugraşan işte Antalya’dan arkadaşlar var, Uşak’tan var, Artvin’den var, yani bazı davalar bütün kenti ilgilendiriyor. Kentteki kamuyu, sadece kamu yöneticilerini değil, sivil toplum kurumlarını, işadamlarını, sendikaları, herkesi ilgilendiren davalar var. Benim nacizane önerim, bu yazdığınız ve ekinde yargı kararını gönderdiğiniz bu yazının bir örneğini kentteki sivil toplum kurumlarına, sendikalara, barolar ve konuya ilgili tüm yöneticilerle, valisinden tutun, belediye başkanlarına bir örnekle

Ondan sonra bu karar -dördüncü maddeye geçiyoruzarda- mutlaka ve mutlaka demin sivil toplum kurumlarına ve ilgili kişilere, kurumlara bir postayla gönderilmesi yanı sıra, ama postayla mutlaka gönderin, sanal ortama güvenmeyin. Bu Internet, e-mail çok güzel, bunlar yararlı şeyler, ama bunlar biraz yüzeysel oluyor, yanı postayla gönderilir. Bunun dışında, bence tabii ki bu kararları Internet'ten yayınız. Sadece e-mail ile değil, sadece tarayarak da değil, gerektiğinde kararları yazın, daktılonduzda yazın, bilgisayarınızda yazın, o kararları web sitelerine koymaya çalışın. Herhangi bir şekilde, o yönün mahalli web sitesi de olabilir, herhangi bir web sitesi de olabilir yehahit de bazı Türkiye'deki sivil toplum kurumlarının, meslek odalarının veya çevre derneklerinin web siteleri de olabilir.

Geliyorum beşinci maddeye: Evet, kararın uygulanması için bir yazı gönderdik. Aradan 30 gün geçti, baktık, karar uygulanmuyor. Bu sefer ne olacak? Benim kendi tecrübem; sadece ilk o mektupla değil, bu sefer 30 gün geçtiğten sonra evet, bu sefer tonajı ve cümleleri daha değişik bir ikinci uyarı mektubu yazmanız lazım. Tabii bu da iadeli taahhütü, no-
ter çok masraflı, noterden de olabilir. Hatta bazen kısaltarak telgrafla da olabilir. Ama ben genelde iadeli taahhütlü ve APS gönderiyorum, bu detayı da size vermek istiyorum.


İkincisi, “siz bunu uygulamamak suretiyle memuriyet açısından ağır kişisel kusurda bulunuyorsunuz ve ileride manevi tazminatla karşılaşırsınız, bunu son kez uyarıyoruz.” Böyle detay cümleler, ben bu anahtar cümleleri de burada sizlere sundum, bunlar çok önemi var, ileride kaçaşazzlar. Bunlar iadeli taahhütlu evrak, alındı belgeleriyle siz dosyanıza koyduğunuuz zaman, gerek ceza dosyasına, gerek tazminat davasına, bundan kaçaşazlar.


Son madde, biliyorsunuz karar uygulanmasının durumunda mutlaka ve mutlaka cumhuriyet başsavcılığına başvuruda bulununuz arkadaşlar. Yani evvelde bunu tekrarladım, ama somut olarak söylüyorum. Burada bir başvuru nun uluslararası insan hakları hukuku açısından, İnsan Hakları Mahkemesi...

Çok teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Biz teşekkür ederiz.

Şimdi 15 dakika bir kahve molası veriyoruz.
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamalarının Değerlendirilmesi Toplantısı

İkinci Oturum

Oturum Başkanı
Av. Güneş GÜRSELER
Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Oturum Başkanı: Sabah oturumumuzun ikinci bileşimini açıyorum.


Şimdi Artvin’le başlayalım. Artvin’den Sayın Başkanımız Bedrettin Karun burada ve iki değerli meslektaşımız var; Recep Akyürek ve Necdet Aydın. Onlar nasıl uygun görüyorlarsa, dinliyoruz.

Buyurun Başkanım.

Av. Bedrettin KALIN (Artvin Barosu Başkanı): Teşekkür ediyorum.

Türkiye Barolar Birliğinin değerli yöneticileri, çok değerli meslektaşların; hepinizi Artvin Barosu adına saygıyla selamlıyorum.


Ben ilk oturumda konuşan hocalarımıza ve üstadmımız Güney Dinç’e de teşekkür ediyorum. Noyan Özkan’ın bir önerisini de takdirinize tekrar sunmak istiyorum. Gerçekte de uluslararası hukuk yollarının kullanılmasında daha atak davranışımızı gereğini düşünüyoruz. Çevre sorunlarıyla ilgili Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde ek protokoller var biliyorsunuz, Bern Sözleşmesi, Rio Sözleşmesi var. Bu

**Oturum Başkanı:** Başkanım, hepimizin bilgilenmesi açısından onu bir kere daha vurgulayalım: Uluslararası anlamda tam anlamıyla nereye başvurduğumuzu? 

**Av. Bedrettin KALIN:** Efendim, onu biz Bern Sözleşmesi’yle ilgili olarak Avrupa Birliği’nde bu sözleşmeyi takip eden ya da onun bir sekreteryası vardı, şu anda adresi başvurumuzda var, isteyen herkes o onu veririz, ama şu anda aklımda değil. Avrupa Birliği’nde bir sekreteryası var, oraya başvuruluyor. Bir yazıma sürec var, şu anda o süreçteyiz biz.

**Oturum Başkanı:** Yani muhatap Avrupa Birliği?.. 

**Av. Bedrettin KALIN:** Tabii, Avrupa Birliği’nin bir sekreteryası, o konuya alakalı bir sekreterya var, oraya başvuru yapılabiliyor efendim.

Bu değişiklikleri anlamakta gerçekten çok zorlanıyoruz, yani öyle boyutta değişiklikler ki bunlar, gerçekten bunları nasıl yapabildiklerini anlamakta da çok zorlanıyoruz. Bu son dönemlerde mesela sularla ilgili çok önemli değişiklikler yapıyorum. Örneğin biz Çoruh Vadisi'nde, bütün Çoruh Vadisi'ni yok eden barajlar silsilesiyle ve onun riskleriyle karşı karşıyayken, şimdi Çoruh'a akan bütün derelerin, Artvin bölgesinde 100'ü aşkın derenin tümünün bir biçimde birlerine satılmış olduğunu öğreniyorum. Bu süreçten hiç haberimiz yok, yani kim satmış, nasıl satılmış, alan kimdir ve hangi şirketlerle alımıhidroelektrik santraller yapmak amacıyla alınan bu yerlerde bir ÇED raporu var mıdır, yoksa bu nasıl yapılabilmiştir, bunları bilmiyorum gerçekten de. Ama bir örendik ki bunların tümü satılmış ve önemli bir kısmı zaten yabancılar satışa vermiş veya el değiştiriyor; birisi alıyor, sonra o yabancılar onları bir biçimde o derelerdeki hidroelektrik santral yapma hakları satın alıyorlar. Çok önemli problemler yaratacak şeyler. Önümüzdeki yüzülyilin bir sular savaşı olacağını düşünürseniz, bu derelerin, özellikle Çoruh Vadisi'nin yok olması için de tür sorular yaratacağını da tahmin etmek hiç güç değil.

Ben, Artvin olarak yargılanma süreci devam eden Cerrattepe madeni konusunun size bilgi vermek istiyorum. Daha önce bu konuya ilgili Barolar Birliği'nde birkaç kez konuştuğum, o konuyu çok gündeme getirdim. Fakat bu çevre mücadelesine duyarsız bir durumu da seçkin topluluga bir kez daha anlatmak istiyorum, sabrınızı da fazla zorlamadan.


BEDRETTİN KALIN’IN KONUŞMASI

Veysel Eroğlu ile 2 ay kadar önce bakanla görüşduğümüzde kendisine söyledim. Dedim ki, "siz İSKİ'nin müdürlüğünü yapmış bir insansınız, su havzasında maden aranır mı, böyle bir şey olabilir mi?" Adam bana dedi ki, "onu boş verin, bu kanunla Sultanahmet Meydanı'nda bile ararlar." "Engel olun o zaman" dedik. Dedi ki, "biz de bakanı söyledi, bir çalışma yapıyorlar."AMA şu ana kadar o yönde hiçbir çalışma olmadığı son derece açık.


Mesela en önemli maddelerden biri devlet payını tabii ki. Devlet payı yüzde 2 olarak belirtiliyor arkadaşlar ve deniliyor ki, "bunun zenginleştirme işlemi ülke içinde yapılar, devletin hakkı yüzde 1'e düşer." Bakın, Cerrattepe madenini Imnet Mining işminde bir şirket işletiyor. Imnet Mining, Papua Yeni Gine'de Oktedi madenini de işleten bir şirketti. Oktedi madenindeki
devlet payı yüzde 40'tır, bizde yüzde 1. Bu nasıl bir anlayıştır?

Hocamız da burada, Anayasa'yi Güney Dinç yorumu yordu

emin, bir maddesi de şudur: "Madenlerin devletin tasarrufu altında dur" denilmey. Devletin tasarrufu altında olması demek, gerçekten de bunu fütrfsuzça yabancı tekellerle tümüyle terk etmek anlamına gelebilir mi, yanı böyle yorumlanabilir mi bu madde? Acaba bu maddenin şeklinden hâlâ bir şey var mıdır? Devletin tasarrufunda olması demek sıfatı: Devlet, bu madenleri kendi vatandaşı ile bile bırakmamış, kendi bünüyesinde toplamış, "devletin bir zenginliği olarak kalsın" demiş. Kendi vatandaşının özel mülküne bile bulunsa bu maden, devlet "onu alırırm" demiş. Ahrısın da, bunu götürüp bir yabancı tekele bilabedel verebilirsin anlamına geliyor bu madde, Anayasanın bu maddesi? İnanılmaz bir şey... 


Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

Sayın Başkan; Yusufeli'yle alakalı arkadaşıımız küçük bir şey söyleyeceğim. Sonra mı olsun, şimdi mı?

Oturum Başkanı: Hızla yapalım da diğer barolara da geçebilelim.


RECEP AKYÜREK'IN KONUŞMASI


Benim buna ilişkin savunmam şuydu: Çok basit bir müstahdemin tayiniyle ilgilenen yargı, burada idareye takdir hakkını tanımayan yargı, ülkenin milyarlarca dolan zarara uğratılacağı ve 100.000 kişinin yaşamını etkileyen bir projede takdir hakkını nasıl bu kadar geniş yorumlayıp ve bu konuda idareye takdir hakkı veriyorum düşünmekteyiz. Bu gerekçe geniş yorumu, ben bu soru olarak sormak istiyorum. Müsait bir zamanda bunun tartışılmasını da istirham ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz. Bu soruyu Değerli hocamıza ve değerli tartışmalımıza oturumun sonunda cevaplandırırsanız için ayrıca söz vereceğim.

Aydın Barosu; buyurun.

Çevre Sorunları İçerikli Yargı Karolları ve Uygulamaları

BÜLENT TOKUÇOĞLU'NUN KONUŞMASI

meclisi olarak çalışmalarımızı sürdürüyoruz ve iki dönemde Kuşadası Kent Meclisi Başkanı'ni yapmışым.

Kuşadası’nda açtığımız davalarla ilgili tabii ki esas muhatapımız, imar plan değişikliklerini yapan Kuşadası Belediyesi oluyor. O da eger bakanlık tarafından yapılmış bir imar plan değişikliği ya da onaması gerçekleştirse, bildiğimiz üzere ilgili bakanlık daha evvel Bayındırlık ve İskân Bakanlığı’na, Şimdi Çevre Bakanlığı’na bu yetkinin verilmesi nedeniyle bakanlık aleyhine bu tür davalar açıyor.

İdare hukukunda özellikle idari kararlarla biz bu imar planını iptallerini yaşamak durumundayız ve çevre hukukuya hakikaten imar hukukunun bu anlamda birlikte olduğu, birbiriyle ayrılmaz bir ikili olduğu, bizim bu uygulamalarımızda ortaya çıkıyor.

Bu planlar hiyerarşisi ilkesi, özellikle bizim uygulamalarımızda önem taşyor ve açığımız kararlar arasında, özellikle bilir-kişilerin verdiği raporlarda her zamanшуnu görüyoruz: Plan değişikliğini zorlumu kullanılan hiçbir teknik, bilimsel gerekçe plan açıklamada notlarında yer almıyor veya ilgili bilgi meclis kararlarında -meclis komisyonlarının raporları da çok önemli- yer almadığı görülmektedir. Kuşadası'nda özellikle yapılması yonelik bir imar plan değişikliği gerçekleştıriliyor. Kuşadası'nnun bu anlamda turistik çekiciliğin bir imar plan değişikliği gerçekleştirilmesi, özellikle günümüzde de konut furyasını ikinci konut furyası bittikten sonra, şimdi de yabancılar konut satışını artırarak nitelikte sürdürülebilir turizm ilkelerini de ortadan kaldırarak nitelikte kamu yararına aykırı imar plan değişiklikleri gerçekleştıriliyor.

Bu anlamda da kent toprakları daha çok rant amacıyla el değiştiriliyor. El değiştirilmenin bir araci da yine imar planlarının yapılması olarak karşımuza çıkmak.
yürütmeyi durdurma kararı geriye etkili olamayacağını, ne oturma ruhsatı iptal edilebilir, ne verilen inşaat ruhsatı iptal edilebilir. Ondan sonra vatandaş lehine belediye meclisi aldığı bu karar nedeniyle bir kazanımlı hak doyuşuyor ve kamuya da bir zarar oluşturuyor. Bu yönüyle imar planlarının iptalini mutlaka hemen eğer bir yürütmeyi durdurma kararı alınabiliyorsa, arkadaşından inşaat ruhsatının iptaliyle ilgili de bir yürütmeyi durdurma ve iptal davası açılacak durumunda kalıyoruz.

Kuşadası'nın bu planlarıyla ilgili en büyük sıkıntılarımızdan bir taresi de birkaç örnek vereceğim, Kuşadası'nda kalduğu sürece oraları da gezmenizi size rica edeceğim. Öncelikle bir uydukent sorunumuz var. Buradan Söke yoluna doğru giderken, sol tarafta, tepede kocaman, 15 katlı, 12 katlı ve 10 katlı yapılarla karşılaşıyorsunuz. Bunlara 1994 yılında temeller atılan ve o zaman Çevre Kanunu çıktığında, çevresel etki değerlendirmeye alınmadığı için müracaatımızla durdurulan, arkasından iki kez 25.000'lik plana değiştirilmiş yeşil alan, rekreasyon alanı iken bu alanlar, toplu konut haline dönüştürülmemek istediğini için ilgili bakanlık, –o zaman Bayındırlık Bakanlığı tarafından iptal edilen değişiklikler iken- son Çevre Bakanlığı'na bu yetki verildiğiinde, Çevre Bakanlığı'ndan 4.328 konutun 5.500 konuta çıkartmayı onama yetkisini kullanırken bir hak kendi içinde görüldü. Çünkü o zaman Çevre Bakanlığı'nnun da en az bir konut olarak kendi siyasi partisinin ilgili müteahhitlerinin de Kuşadası'nda bu onama karşılığı bir şeyler elde etmesi gibi bir söyleminin karşısında, böyle bir çalışma Kuşadası'ndan oraya gittiğinde onaylandığı biz buna yönelik de yine Damşat'da dava açtık. Kuşadası'nın zaten altyapısının yetersiz olması, imar planlarında 1/1.000'lik ve 1/5.000'lik planlarda daha evvel yapılan değişikliklerin iptal edilmiş olması, o verilen inşaat ruhsatlarının yine iptal edilmiş olmasının nedeniyle oradaki dengenin Kuşadası'nda yeşil alan dengesinin bozulduğunu belirtirler, uydukentin bu tür yapılmasını Kuşadası'na büyük zarar vereceği, yaklaşık 20.000-25.000 nüfus gibi bir yoğunluğu getireceğini ve bunun altyapısının hala Kuşadası'nda mümkün olmadığını, ??Ku-
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şatak?? gibi bir projemiz var, onun dahi gerçekleşmediğini belirttik. Bütün bunlar iptal sebebi oldu.

Ancak 1990 yılında yürürlüğe giren 25 000'lik planın aslın-nda usulüne uygun ilan edilmediğini de yine asiağınıımız bu da-
vada öğrendik. Yani Kuşadası, aslında Ruşen Keleş hocamızın söylediği gibi, bir planlamayla ilgili esas, imar hukuku ve çevre sorunlarının planlamayla ilgili esas niteliklerini biz usulüne uy-gun bir biçimde planımız varız gibi algıladık. Yani Kuşadası, aslınında Ruşen Keleş hocamızın sözü olduğu gibi, bir planlama esas niteliği de yine açtığımız bu da-ıvrendik. Yani Kuşadası, aslınında Ruşen Keleş hocamızın sözü olduğu gibi, bir planlama esas niteliği de yine açtıgımız halde, ma-
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ktı- aslınında usulsüz bir planlananın anayasa gibi kabul edip ona yönelik davalar açtı-
gızıgımız halde, ma-

alesef 15 yıl boyunca -2005' te bu ortaya çı-
ktı- aslınında usulsüz bir planlananın anayasa gibi kabul edip ona yönelik davalar açtı-
gızıgımız halde, ma-

alesef 15 yıl boyunca -2005' te bu ortaya çı-
ktı- aslınında usulsüz bir planlananın anayasa gibi kabul edip ona yönelik davalar açtı-
gızıgımız halde, ma-

alesef 15 yıl boyunca -2005' te bu ortaya çı-
ktı- aslınında usulsüz bir planlananın anayasa gibi kabul edip ona yönelik davalar açtı-
gızıgımız halde, ma-

Bir olumsuz örnek olarak bu uydukenti verdikten sonra, yine ikinci bir olumsuz örnek Kuşadası'nda, Fransız Tatil Köyü olarak bilinen, Emekli Sandığı'na ait bir 322 dönümlük arazimiz vardı. Yani Kuşadası'nın Kuşadası olarak tanımladığı ve turizm kimiliğinin edinildiği yillarda bu özeleştirmeye politikalara-nın sonucunda Emekli Sandığı'na ait olan Fransız Tatil Köyü satışı çıkartıldı. Satışta bir özel oluşum, daha sonra yine söyleyecığımız Kuşadası Liman'ın da ihalesini alan Global Menkul Kymetler'in de içinde bulunduğunu, Ofer diye Kuşadası'nda da yine tanınan İsraili bir yatırımcının da ortak olduğu bir kuruluşu burası özeleştirilme suretiyle sattıldı. Özeleştürme sırasında Fransız Tatil Köyü'nün imarı, 322 dönümlük arazisinin yüzde 20'si idi ve yüzde 20'lik değer
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Yine ayrıca Kuşadası'yla ilgili, eğer olanağı olursa arkadaşlarımıza, hemen Kuşadası: Liman'a girdiklerinde görecektik, yurtdışından gelen, kruvaziyer liman olarak inşa edilmiş yapılann yanında, kıyıların doldurularak işgal edildiği 56 adet isyeri yapıldı. Bu isyeri de yine özelleştirme sonucu Kuşadası'nda yine bir çevre felaketine yol açan yapılışmayı beraberinde getirdi. Biz Anayasa'daki kıyılarдан herkesin eşit ve serbest yararlanma ilkesine aykırı bir kıyı doldurma ile bunun gerçekleÅŞtirilemeyeceğini, özelleÅŞtirmede sadece limana iliskin bir yapılışmanın olduğunu söyledi. Ama Bayındırilik ve Iskân Bakanlığı'nın bu konuda yaptığı bir çalıÅŞmaya kıyı doldurarak yine liman işletmeçisine denizin doldurulmas:


Aniattığımız bu uygulamalar, sadece Kuşadası’nın sorunları değil bildiğiniz üzeere, hepimizin yaşadığı sıkıntıları skimlalar. Türkiye Barolar Birliğinin böyle bir duyarlılığı gösterdiği ve çağımızın gereken en önemli sorunu haline dönüsen çevre sorunları için elimizde evet, yeterli dokümanlar var. Daha büyük tehlikeler anayasaya eger sınırlanırmadığı takdirde, mücadelede kesin en önemli aracın hukuk olduğunu ve hukukun üstünüğünü de içselleştirilmiş takdirde mücadelelelerimizde hâkim olduğumuzu göreceğiz ve yaşayacağız diyorum.

Hepinize teşekkür ediyoruz.

Oturum Başkanı: Sayın Tokuçoğlu’na biz teşekkür ediyoruz.

Şimdi Balıkesir Barosu; buyurun.
Av. Gökhan ESER (Balıkesir Barosu): Çevre konusundaki bu toplantıyu düzenleyen Barolar Birliği'ne ve bu toplantıya katılan değerli meslektaşlarınızıza öncelikle teşekkürlerimi sunmak istiyorum.


Şu anda Balıkesir Barosu'nu takip ettiği derdest başka bir dava da bulunmamaktadır. Ancak bu toplantıya bizim katılmamızdaki en önemli neden, bizim yöremizde açılmış durumu düşünulen ya da şu anda açılma aşamasına gelen dava sürecinde sizin değerli bilgilerinizden ve deneyimlerinizden faydalanarak orada gerekli desteği yardım talebinde bulunanlara ve diğer çevreci arkadaşlarınızma vermektedir.

Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederim, sağ olun.

Tabii değerli üstatlarımız, bu yürütmemi durdurma taleplerinin ve itirazların reddedilirken gerekçe gösterilmemesi hususlarında da değerlendirilmeyeceğini yapacaklar.

Bursa; buyurun.

Av. Eralp ATABEK (Bursa Barosu): Bursa Barosu'nda çevre konusundaki duyarlılık geçmişe dayanıyor oldukça. 88 yıllarında ilk çalışmalar başladı, 1990 ve 1991 yıllarında Orhaneli Termik Santrali'nin ve sulfürazasyon tesisinin kurulması
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konusunda açılan dava diyebilirim bizim miladımız. Şu an esas defterimizdeki sayı 100’ü aştı. Gerçi dar bir kadroyla çalışıyoruz, ama yoğun bir çalışamamız var.

Bizim temel yaşadığıımız sıkıntılar, herkesin yaşadığı büyük ihtimal. İdare mahkemeleri, kendilerini bir sıkıyönetim mahkemesi gibi görerek dosya incelekte bile sorun çıkıyorlar. Yargılama giderleri oldukça yüksek, bizim de hizmetimiz 2 milyarından aşmış. Gerçi dar bir kadroyla çalışıyorum, ama yoğun bir çalışamamız var.

Atabeğin ruzu, amma yoğun bir çalışamamız var. Konuşma

Bizim temel yaşadığımız sıkıntılar, herkesin yaşadığı büyük ihtimal. İdare mahkemeleri, kendilerini bir sıkıyönetim mahkemesi gibi görerek dosya incelekte bile sorun çıkıyorlar. Yargılama giderleri oldukça yüksek, bizim de hizmetimiz 2 milyarından aşmış. Gerçi dar bir kadroyla çalışıyorum, ama yoğun bir çalışamamız var.

KONUŞMA

Bizim temel yaşadığımız sıkıntılar, herkesin yaşadığı büyük ihtimal. İdare mahkemeleri, kendilerini bir sıkıyönetim mahkemesi gibi görerek dosya incelekte bile sorun çıkıyorlar. Yargılama giderleri oldukça yüksek, bizim de hizmetimiz 2 milyarından aşmış. Gerçi dar bir kadroyla çalışıyorum, ama yoğun bir çalışamamız var.


Bizim aldığımız, özellikle Cargill konusunda yargı kararlarının uygulanmaması için Bakanlar Kurulu gizli prensip kararları alyor. Biz kararları almakta bile güçlük çektiğimiz oldu. Hatta milletvekili olan iyelerimiz dahil buna ulaşmakta güçlük çektiler. Cargill için bu gizli kararın aldığı hükümet
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ERALP

ATABEK'İN

KONUŞMASI

de Ecevit Hükümeti'ydi üstelik. Bize dolaylı sözler söyledi ve bu tür davaların artık sürmeyeceğini, bu yatırımların burada gerçekleşceği konusunda uyarıldık da diyebiliriz.


Ayrıca yasama düzenlemelerinin de bir sınırının olabileceği, yani bunca yargı kararına rağmen hazırlık özel yasa çıkarılması yönündeki bir çalışmanın yasamanın da yetkisini aşmak gibi bir durum söz konusu olduğunu teorik tartışmalarıyla AIHM'ye gitme eğilimindeyiz.


Bir de bir sitemim var, İzmir Barosu'na'dır bu sitemim: Bu konuda, mahkeme kararlarının uygulaması konusunda Noyan bey gibi çok çalışan bir arkadaşımız Arif Ali Cang'ın...

Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz, sağ olun.

Çanakkale Barosu; buyurun.

Av. Tülay ÖMERCİOĞLU (Çanakkale Barosu Başkanı): Öncelikle bu oturumu düzenleyen Oturum Başkanı'namza, Barolar Birliği yöneticilerimize ve buraya gelen tüm meslektaşlarımızı ve konuklarımızı hoş geldiniz diyoruz.

Çanakkale ili olarak çevre komisyonu açısından oldukça şanslıyız. Gerek bize bu komisyonumuzda devamlı yardımcı bulunan geçmiş dönem başkanlarımızdan duayenimiz Hilmi Baydar gibi bir ağabeyimizin olması, gerekse genç ve dinamik bir "Çevre Komisyonu" muzun olması, Çanakkale gibi doğanın ve tarihin kendisine tüm sunumu yapmış olduğu bir il açısından şans olarak ben adlandırıyorum.

En küçük olay, şu anda Çanakkale’de gizli olarak, herkesin bilemediği, dışarıdan yatırımcıların veyahut da büyük sanayicilerin arsası, parsel kapatma gibi bir olay: var. Bizim hâlimiz, “anan benim bu arazim fazla para etmiyor, geldiler, hepsini kapattılar, ben bunu veriyorum” diyerek çok güldü ve sevinçle bunları veriyor. Bunlar bilmiyorlar ki, yarın kendi torenlerin orada belki en iyi şartlarda asgari ücretle veyahut da sigortalar 300-500 lira eline verilerek birer vâkıf siz işçisi olarak çalıştırılacakları bilmeden, oraları dışarıdan yatırımcıya veyahut da büyük sanayicilere ucuz paralarla devredebiliyorlar.


Bu davalarımızın haricinde, Akademik Odalar Birliği’ni Çanakkale Barosu önderliğinde kurduk. Çünkü her ne kadar biliyorsunuz, dernekler, sivil toplum örgütleri bazı konumlarda bunlar belli bir yöne angaj edebiliyorlar. Hiç olmazsa belirli bir meslek grubu, hiçbir yöne angaje olmayacak grubun varımıza olması dileğiyle Çanakkale’deki tüm odaları, meslek gruplarının Çanakkale Barosu’yla birlikte bir gruplanmaya soktuk ve bunlarla beraber de hareket ederek gerek Çan Termik Santrali, gerekse Biga’daki İÇTAŞ, biraz önce Balikesir’in bahsetmiş olduğu İÇTAŞ’la ilgili çalıştırdığı çalışmalara girdik.

Şunu da iletmek istiyorum Balikesir’deki arkadaşımızı: Biz İÇTAŞ’la ilgili çalışmalarımızı bırakmayız. Çünkü İÇTAŞ’la ilgili genelimizin bilmediği bir konum daha var: İÇTAŞ, İstanbul’daki İkitelli’de kendi faaliyetlerini yürütürek, birden bire İstanbul’da faaliyetlerini bıraktı, oradan bir anlamda kovuldu. Bunun sebebi ise, bölgedeki suyun hepsini emmesi ve de şu anda Çanakkale’ye yerleştii, Çanakkale’nin Biga ilçesine, su havzasının en büyük olduğu, Türkiye’nin neredeyse pirinç tarlası anlamındaki bir ilçemize yerleştii, buradaki su havzasını

TÖLAY ÖMERÇİÇİÇİ'LİN
KONUŞMASI
JÜLAY yok etmek amacıyla. Bununla ilgili biz Çanakkale Barosu olarak mücadelelemiz kesmeyeceğiz.


Av. Ardahan DİKME (Çanakkale Barosu): Değerli hocalarımızı ve sevgili meslektaşlarınız saygılıyla selamıyorum.

Biraz önce Sayın Çanakkale Barosu Başkanının da ifade etmiş olduğu gibi, öncelikle Çanakkale varyantına değişmek istiyorum. 2001 yılında Karayolları Bölge Müdürlüğü tarafından ihalesi yapılan, fakat bölgenin SİT alanı olması nedeniyle ancak çalışmalarına 1 yıl sonra başlanabilen İntepe varyantı, İntepe Belediyesi ve sivil toplum kuruluşlarının yapılcak projenin zemine uymadığı hususunda bütün itirazlarına rağmen gerçekleştirilmesi, çok geçmeden toprak zeminin kaymaya başlaması, çıkme nedeniyle kullanılamaz hale gelmesi, iyileştirme çalışmalarının olumlu sonuç vermemesi, bunun da sonuç vermeyeceği düşünmesiyle yol yapımı tamamı veren bir proje için atıl duruma bırakılmıştır. Şu anda tarihi yoldan gidilen dönüş sağlanmakta olup, trafik kazalarına zemin hazırlanan bir konum oluşmuştur.

valiliğin vermiş olduğu karar bozularak sorumlular hakkında yargı yolu bir anlamda açılması oldu.


Bursa İdare Mahkemesi yargıcığında açılır, önce davının reddi yönünde karar çıkmış olup, temyiz üzerine Danıştayın yol gösterici olarak bozmasıyla birlikte, biririkişilerden en rapor istenerek daha önce aleyhe olan dava bu sefer Danıştay’dan lehimle olarak geliyor. Bunun üzerine Danıştay, mahkemede incelenmemiş ve tartışılmamış olmasıına rağmen, TÜBİTAK kararına dayanarak, TÜBİTAK’in hazırlamış olduğu raporlara dayanarak önceki kararını bozuyor. Bu aşamadan sonra davanın reddedildiğine ilişkin karar verildiği hususunda tarafımıza resmi bir tebligat yapılmasını olmasıına rağmen, biz davanın reddedilmiş olduğunu öğreniyoruz.

Buradan çıkardığımız sonuç, idarenin bir şekilde her zaman galip gelmesi ve idari yargı yoluya bu davalardan olumlu sonuç alamadığımız kararıdır. Bu durum karşısında adli yargıya başvurarak, adli yargıya birlikte daha kesin ve daha net, daha çabuk çözümler bulunmalıdır. Bizim baro olarak görüşüştüz, Hilmi beyin de anlatacağı ve açıklayacağı üzere, özellikle Türk Medeni Kanunu’nun 738. ve 737. maddeleri işığında tasnimaz mülkiyetinden doğan yetkilerin kullanımdan, özellikle işletme faaliyetleri sürdürülürken komşuları olumsuz şekilde etkileyecek olan taşımlıklardan kaçıma yükümlünden hareket edilecek adli yargidan kesin ve
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DİKME'NİN KONUŞMASI

kısa, net sonuçlar alınabilmelidir. Komşuluk hukukuna aykırı olarak ortaya çıkacak olan toz, duman, is, kirlenme nedeniyle sataşmanın önlenmesi hükümlerine dayanarak işletmelerin çevreye zararlı eylemlerinin tedbir kararlarıyla durdurulması adli yargıda önü açılmadıdır.


Bilgilerinize saygılarımıza sunarım.

Teşekkür ederim.
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları

Oturum Başkanı: Teşekkürler.

Buyurun.


Çevre Sorunları İçerikleri Yargı Kararları ve Uygulamaları

GÜNEY DİNCİN

Konuşması

Bir de genel olarak söylemek istediğim bir şey var. Ben de örneğin Mimarlar Odasının avukatlarından. Boyle şeyler yapıyorum; ilerde, ilçelerde kuraldışı bir yatırıma karşı hemen bir toplumsal çevre oluşuyor, arkaştan dilekçeler veriliyor, itirazlar ediliyor, kamuoyu oluşturuluyor. Burada bir noktaya dikkat etmek lazıim: Verilen her dilekçe, sonuçta bir idari taleptir. 60 gün yanıtsız geçerse, biliyorsunuz ardından dava açmak gerekir. Burada bazı hak kayıpları rastlıyorum zaman, yani topluca bu dilekçeler veriliyor; bir daha veriliyor, bir daha veriliyor. Böyle bir kavgayi yürütülürken, bir zaman sonra bakımyoruz ki, dava hakları kaybolmuş. Onun için, bu dilekçelerle mücadele edilirken, bir noktayı duşummek lazıim, birini yedekte tutmak lazıim, yani o dilekçelerle imza konulana rastlıyorum zaman, yani, o dilekçelerle imza koşuyoruz en azından. Yani birisi dilekçeimizi imzalamasını diye bir kukla huysu olabilir, o yeni olayı öğrenerek dava açabileceği koşullarda tutulsun.

Efendim, idarenin takdir yetkisi, Recep beyin sözünü ettiği. Eskiden de "üstün kamu yararı" diye bir şeyler söylerlerdi, Danıştay kararlarında da vardır bu. Bunun söyle demek lazıim: Bunlar yanlış kararlar, yani sizler hakkınız, eğer idarenin yatırımını hukuka uygunluk denetimi içinde idari yargı değerlendirmeyecekse, o zaman hiçbir şey yapmayaçak demektir. Çünkü her işlem bir yatırımın, yani ilgilenildiğimiz konunun her biri yatırım gerektiriyor zaten. Yanlış bir karar, böyle bakanım, yani yargılanızın zaman da doğru karar vermemiş oluyor.

Sayın Tokuçoğlu'nun anıtlarını, yani bana bildiğiniimir kez daha anımsattı: Kuşadası'nda hukuk yok, devlet yok, bu bir gerçek, bu bun ben de bakanın biliyorum. Ama size bir bilgi vereyim: Kuşadası Belediye Başkanları hukuku altında açılmış bir dava var, 3 Temmuzda 2. Asliye Ceza'da görülecek. Çok uzun yıllar sonra açılan bir süreçten sonra, bir yığın davadan sonra yığım kararını yerine getirmediği için.

Bir de Didim'den bir ek yapayım: Didim'de tek bir gecekondu yok. Ancak Hazine, çok önemli birtakım arsaları Toplu Konut İdaresi'ne bedelsiz devretti, toplu konut üretilen görünüşü altındada. Ancak açılan davada gördük ki, "hayır, biz bunu
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Oturum Başkanı: Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım; 14.00’te tekrar bir araya gelmek üzere yemek arası veriyoruz.
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamalarının Değerlendirilmesi Toplantısı

Üçüncü Oturum

Oturum Başkanı
Av. Güneş GÜRSELER
Türkiye Barolar Birliği Genel Sekreteri
Oturum Başıkanı: Buyurun.

Av. Tuncay KOÇ (Antalya Barosu): Bütün meslektaşılarımıza selamlar ve Barolar Birliği’nin böyle önemli bir toplantı organize etmesinden dolayı biz de sevinç duyuyoruz ve daha önceki öneriler çerçevesinde yilda en az bir kere çevre üzerine çalışmaların takip edilmesini, bu toplantıların sürekli kazanmasını talep ediyoruz.

Kurulumuz 1997 yılında Antalya’da atık su problemelerinin başlaması ve belediyenin daha önceden onaylanmış bir projeyi tam amıta olarak yapmayarak, daha basit, daha ucuz bir proje olan sadece ön amıta sistemiyle yapması durumunda, bizi sadece Antalya Birliği’nde bir sivil toplum örgütü olarak teşkil etmiştir. Bu konu üzerine, atık su üzerine yürüttüğü kampanya sonuç verdi ve dava açmaya gerek kalınmadan ve belediye tam amıta yapmayı kabul etti. Bir sonraki yıl da, 1998 yılında İzmir’den gelen avukat arkadaşlarınız, başta Jale hanım olmak üzere, Nurcan hanım, “Çevre Kurulu’nun”un oluşmasında büyük emek sarf etti. İzmir Barosu’nun oluşturduğu çevrecilik hareketleri de göz önünde bulundurularak...
1998 yılında biz de kurumsallaşma yoluna gittik ve Antalya Barosu'nda Çevre İmar İzleme Komisyonu oluşturuldu.

Burada birkaç baro hariç, gördüğüm kadarnıyla daha çok kıyı bölgelerinin baroları bulunmaktadır, çünkü en çok da o barolarda var; ormanlık alanlar orada, su alanları orada, geniş rant alanları orada. Antalya’nın da tarım ve turizm kenti olmasından dolayı çok önemlidir, Türkiye’nin gözü önünde bir yeri var. Fakat 20 yıl önce tarım kenti olan şehrimiz, giderek turizm kenti olma hüviyetini kazandı ve bugün tarım kenti üçüncü dördüncü plana atulmaya açılmış ve açılıyorlar da maalesef. Turizm de maalesef çok plansız yapılaşma gösteriyor.


Teşekkürler.


Bizim açığımız davalarından biri ve Antalya için çok önem arz eden, Kemer’den gelirken şehre girdiğim, hemen Konyaaltı plajlarının yan başında, bir de Sarısu dediğimiz koruma bölgesinde de yine yanı başında olan bir alanın belediye depolama alanı olarak planlarla, akaryakıt depolama alanına dönüştürtülerek yarındanaki 580 konutu ve arkasında oluşan Arapsuyu, Kon-
yaalı Belediyesi’ndeki yapıları tehdit eden dolum tesislerinin yapımı ve Petrol Ofisi’nin özellikle mevcut çok küçük çaptaki bir dolum tesisinin etrafında oluşturduğu dolum tesisleri, 80 bin metreküplik bir petrol dolumunu sağıyor. Denizden ulaşımı ve şehrin içine de dağıtımı sağlamağa bağlı. NURCAN


Şimdi de Migros davamız: Bu da bizim Antalya Çevre Komisyonu’nun çok mücadele verdiği konulardan biri. Koç

NURCAN UYULU’NUN KONUSMASI
NURCAN GRUBU'NUN YÜZÜÜ'NÜN KONUŞMASI


Migros, bizim için gerçekten hukukun çıkmadığı, idareler tarafından, Koruma Kurulu da maalesef koruma şehirlerine rağmen burayı ifraz ederek, parçalayarak –ki yarıştır, imar kanunlarına göre bu alanlarda ifraz yapılamaz– ifraz işlemi de yaptı burada ve onu onayladı. 5 tane işlemi vardır hukuka

Teşekkür ederim.

Av. İsmet ŞENOĞLU (Antalya Barosu Çevre Kurulu):
Sayın Başkan, değerli meslektaşlarımız; benim sunumum, şu anda görüntülerimizi izliyorsunuz, Antalya merkezi Muratpaşa Belediye sınırları içerisinde, tam merkezde, kent merkezinde 250 bin metrekare alan olan ve önceki imar planında kentsel, bölgesel spor alanı, Yüzüncüylü Spor Tesisleri olarak adlandırılan bir mekan. Burasının mülkiyeti daha önce Beden Terbiyesi Müdürlüğü’ne ait, yani Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü’ne ait. Sonra Gençlik Spor Genel Müdürlüğü‘yle Antalya Büyükşehir Belediyesi arasında bir protokol yapılıyor. Bu protokolü görseniz, çok gülersiniz; çok basit, harici muhtar senediyle alım satım işlemleri yapılıyor yani benzer bir protokol. Bu protokolle şimdi de gerekçeğim tesislerin üzerine yapılması için Büyükşehir Belediye Başkanlığ’ına devrediliyor. Büyükşehir Belediye Başkanlığı, buna koşut olarak 1/5.000 ve 25.000 ölçekte planlar üzerine taydid yapılıyor. 250.000 metrekarelik alanın bir bölümünü, 40.000 metrekaresini ticari alan olarak planlıyor. Di-
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şer tarafında ise UEFA standartlarında 30.000 kişilik stadyum, 10.000 kişilik kapalı spor salonu yapılması öngörülüyor.


Bilirkişi incelemesinde maalesef bilirkişiler, admin önünde akademik unvanları olan –hocamız bizi bağışlasm– bilirkişiler, bütün bu gerçekleri göz ardı ettiler ve yapılan bu değişikliğin İmar Kanunu'na, plan yapma esaslarına uygun olduğunu söylediler. Biz davayı açarken şu gerekçelerle açmıştık, bunları söylemiştir: 3194 sayılı Kanun'a aykırılık, plan yapımında ait esasları belirleyen yönetmeliye aykırılık, Antalya Mastır Ulaşım Planı'na aykırılık, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı genelgelerine aykırılık, planlama esaslarına aykırılık ve şehircilik ilkelerine aykırılık, açığımız davanın dayanakları buydu. İdare mah-
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kemesi, esas yönünden davanın reddine karar verdi. Bir üye, azıl oyu kullandı. O üyenin gerekçesi, bizim gerekçelerimizle uyumluyüd. Çünkü Plan Yapımı Yönetmeliği maddelerinden söz ederek, "buna aynır olarak bu yerin niteliğinin bu şekilde değiştirilmesi olanaktı değildir."


Çok teşekkür ederim.


Bu görmekte olduğunuz alan da Lara-Kundu bandı alanı. Sağ tarafi bu yeşil kumul ormanları tabir ettiğimiz yer, sık sık plan değişikliği konu oluyor, Lara-Kundu 1/50.000’ lik planlar. Buraya da bir temalı park oluşturmak istiyor. İleri bölgesi, Aksu bölgesinde, zaten tamamen şu anda füllü olarak 5 yıldızlı otellerle dolmuş vaziyette. Ancak geçerli bir plan hala yok. Planlara daha önce alınmış kesin bir karar var, ondan...
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göre 120.000" dedi. En azından şu kesin ki, 120.000 ağaçın bu bölgede kesildiği belgeli durumdadır. Tabii üstü için elimizde yeterli kanıt yok, ama rivayetler muhtelif.


Herkese teşekkür ediyoruz.

Başkan: Ben de teşekkür ederim.

Biraz huzurlarımızı daha gerekcecek. Antalya Barosu’na çok teşekkür ediyoruz, böyle bir geniş bir çalışma için. Bundan sonraki toplantıların ve bundan sonraki komisyon çalışmalarının nasıl olması gerektiğini konusunda oldukça ufuk açıcı olduğu, çok teşekkürler.

Şimdi Edirne; buyurun.

Av. Bülent KAÇAR (Edirne Barosu): Teşekkür ederim.

Biz Edirne Barosu olarak, öncelikle Trakya’nın alternatif olmayan bir su kaynağı olan Ergene Nehri’nde ve havzasında oluşan çevresel kirliliğinin sonuçlarını ağır bir şekilde yaşayan bir bölgesinde barosuyuz. Tabii ki Tekirdağ ve Edirne olarak bunu beraber yaşiyoruz. Ancak bu çevre mücadeleinde şu 12 yıllık süreçte edindiğimiz bir deneyim var. O da bu çevreye ilişkin dava ve süreçlerde kullanılmak üzere barolara Barolar Birliği’nin ciddi bir maddi destek sunması gerektiğini konusundaki geniş bir katılım göstermektedir. Çünkü bu mücadelede yapılımadiği gibi, gerçekten maddi bir altyapı olmadan da, arkadaşların da belirttiği gibi, gerek bilirkeni ücretleri,
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gerekse bu konudaki toplumsal duyarlılık sonucu az sayıda gönüllü insana bu işin kalması olmasa, bu konudaki mücadelenin sürekliğini kesintiye uğratmaktadır. Bu çerçevede, çevre mücadeleindeki hukukçuların bu birikim ve deneyimlerinin paylaşımının sağlanması ve bu çabaların, bu paylaşımların geniştirilmesi, Barolar Birliği’nin de bilgi ve deneyim paylaşımını güçlendiren destek çalışmalarının merkezinde aktif olarak yer alması önemlidir.


Bölgemizde ayrıca termik santral kurma girişimleri, baz istasyonları ve Trakya’yi bitirme projesi olarak adlandırduğuımız Trakya Kalkınma Birliği’nin mastır planları mevcuttur.
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Buna ilişkin olarak Ergene çevre düzeni planını yok sayan ve kendilerine uygun bir plan oluşturarak İstanbul içindeki sanayi kuruluşlarının Trakya’nın birinci sınıf verimli tarım arazilerine, su kaynaklarına, ormanlarına taşımayı hedefleyenlere karşı Edirne Barosu Yönetim Kurulu, aldığı kararla Trakya plan çalışmalarına karşı Edirne’deki sivil toplum kuruluşlarıyla birlikte hukuki mücadele karar almıştır.

Trakya’yı İstanbul’un arka bahçesi haline getirmeye çalışan Tekirdağ, Edirne, Kırklareli valilik ve belediyeleri, Trakya Kalkınma Birliği’ni oluşturmuş, İstanbul Büyükşehir Belediyesi’yle birlikte muhalefete rağmen bu planı hayata geçirmeye çalışmalar yapmıştır. Zaten Ergene Nehri ve havzasındaki kirlilik tamamen yok olan tarım arazilerimiz, bu planla artık Trakya’nın idamına doğru gitmektedir.


Oluşturulacak yazılı çalışmaya sunacağımız belgeler var, onlara çok fazla girmek istemediyorum. Ancak bizim için çok ilgi çekici olan şu: İki eski Edirne valisinin milletvekillerine ve bakanlıklara yoldadığı belgeler var elimizde. Orada valiler, bakanlıklara yazı yazarak acilen önlem alınması gerektiğini istemekteler. Bu gerçekten Türkiye Cumhuriyeti Devleti açısin-
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Bizim de şimdilik aktaracağızım bu kadar.

BAŞKAN: Teşekkür ederim.

Tabii Edirne’nin tam yargı yoluyla Çevre Bakanlığı’nı çiftçilerin ürün kaybını nedeniyle uğradıkları zarar yönünden tazminata mahküm ettirmesi bir ilk oldu ve bunun arkasının getirilerek diğer bölgelerde de aynı tür davaların açılması gerektiği burada birlikte vurguladık.

Şimdi sıra İstanbul’dada.

Buyurun.


Tabii İstanbul, başlı başına, her yöntyle çevreci açısından bir vaka durumunda. Esasen gerçekte başta meslek odalarımız olmak üzere, bu hususta ciddi mücadeleleri verdiği ve ciddi bir geçmişi var. Tabii bizden önce söz alan baroların değeri yetkililerinin belirttiğileri hususlar, benzer hususları burada tekrar etmek istemiyoruz. Çünkü bu toplantının açısından verimli olabilmek bakımından birkaç hususa değinerek konuşmamızı tamamlayacağız. Öğleden sonrası bir ağırlik da çözülmüş olması bakımından kisa kesmeye çalışacağım.
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uygun olarak Biyogüvenlik Kanunu’nu henüz çıkaramamış veya çıkaramamış olması durumuya karşı karşıyayız.

Dolayısıyla bir ilacın bile kullanıma sunulmadan evvel uzun yıllar birtakım test ve deneylerden geçikten sonra canlı türleri bakımından, gerek bitki, gerek hayvan, gerekse insan açısından zararlı olup olmadığını anlamaktan sonra kullanabilir iken, maalesef bu ürünler açısından ciddi bir tehlike olduğunu görüyoruz.


Özellikle çevre dediğimiz zaman, sağlıklı terimini Birleşmiş Milletler Sağlık Örgütü, beden ve ruh halı itibariyle insanın tam bir iyilik halinde olması olarak tarih ediyor. İnsanın tam bir iyilik haline olumsuz tesir eden bütün kavram ve terimleri biz çevreye yakından ilgili olarak düşünüldüğümüz için, istanbul gibi bir metropolde trafiğ konusunun da çevrenin ayrılmaz bir parçası olduğu düşünmesiyile bu hususta da birtakım çalışmalar yapıldı. Birtakım açıklamalarla, basma yansıyan veya kamuoyunda "kara nokta" faların deyip geçirilirken noktaların aslında birer mühendislik hatası olabileceğini, bunların bir mühendislik çalışmamışa ortadan kaldırılabileceğine ilişkin çalışmalarımız oldu.
Burada somut bir davadan bahsetmek istiyorum: Hemen hepinizin de gelip gittiğini düştürdüğümüz İstanbul gibi büyük bir metropolun girişinde, basında da sıkça “burada türbe mi var?” veya “burada bazı istasyonları mı etkili?” diye yayınlanlar yapılarak meydana gelen ölümcül ve sayısız trafik kazası nedeniyle rasgele bizim de bir davamızla bir olayla karşı karşıya geldik. Bu söz konusu olayda çok sayıda trafik kazasının meydana geldiği bir yer, otoban üzerinde bir yer söz konusu ve bu yerle ilgili olarak hizmet kusuru iddiasında bulunduk. Hizmet kusuru iddiasında bulunduk ve ilk olarak bu konuya ilgili olan bütün kurumlardan, jandarmadan, polisten, belediyeden, savcılıktan, Karayollarından buradaki kaza istatistiklerini istedi ve ilk celsemizde de bu istatistiklerin hemen çoğunun toplanmıştır. Çıkan sonuç, gerçekten aynı gün içerisinde bile sayısız maddi hasarlı ve aynı zamanda bedensel zararlı ve ölümlü sonuçlanan yüzden kaza ifade ediyordu.

Biz avukatlar, sıkça davalardın uzamasından hep şikâyet ederiz, daletin geçikmesine engel olduğundan şikayet ederiz. Ama çalışma sırasında, bir dönem sonra hizmet kusuru iddiasında bulunduğumuz kurum, aynı yerle ilgili olarak saniyorum bu davanın devam ettirini ve istenen bu istatistiklerin kullanıldığı görmüş olacaklar ki, aynı yere ilişkin ciddi güçlendirmeler, aynı yerle ilgili birtakım tedbirler alıcı ve oradaki yol yapısında değişikliğe gitti, meyli değiştirdi, su kanalları açı, yol üzerinde su birikmesine engel oldu. Ardından istedigimiz istatistiklerde, aynı kurumlardan yine aynı istatistikleri istediğimiz zaman gördük ki, artık değil orada kazalarla insanların yaralanıp öldükleri, bir kaza dahi olmadığını belirtiliyordu. Tabii bu, işin bir başka tarafı. Ancak şuunu da beyan etmek istiyorum ki, maalesef bütün bu gerçeklerle rağmen, şu hukukçu olmaya bile veya bir mühendis olmaya bile gerek olmayan kusur durumunu ortaya konulmuş olmasına rağmen, ilgili kurum ve kuruluşun henüz tam anlamıyla kusuru ortaya koyabilecek, böyle bir bakış açısı sahip bir bilirkişi raporunu İstanbul gibi büyük bir kente henüz ortaya koymadığımız, konulmadığını, bunun mahkeme tarafından henüz ortaya konulmadığını, ancak inanç ve kararlılıkla bunun.
peşinde devam ettirilmişiz, bu gerçekin mutlaka ortaya çıkıp hukuk kararyla belirleneceğini belirtiyorum.


Tabii burada geniş anekdotlar var, ama sözü de daha fazla uzatmak istemiyoruz. Saygılarımı sunuyorum.

Av. Lale ÖZBERK (İzmir Barosu Kent ve Çevre Komisyonundan Sorumlu Yönetim Kurulu üyesi): Bu gündemle toplantıya düzenleyen ve barolar arası dayanışma ve bilgi aktarımını sağlayan Birliğine öncelikle teşekkür ediyorum.

Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararı ve Uygulamaları

ve davaların münferit isimlerle anılmaması, yeni isimlerin, yeni meslektasların onların biraz olsun yüklerini alması, bu yolun özellikle genç meslektaslara da açılması, bu duyarlılığın ve bilgi aktarımının sağlanması amacıyla bu toplantıya 2 genç meslektasımız, Sayın Murat Ülkü ve Sayın Ahmet Gonca ile katıldırz.

Sözü yıllardır gerek baro adına, gerekse kendi adına kent ve çevre sorunlarında davaları takip eden Sayın Enis Dinçeroğlu'na bırakıyoruz.

Av. Enis DINÇEROĞLU (İzmir Barosu): Barolar Birliği'nin oluşturduğu bu toplantıyı için ilk önce kendilerine teşekkür borç bilmir.

Barolar Birliği, 5 Haziran Dünya Çevre Günü ve Kyoto'nun gündemde olduğu günlerde bu toplantıyı düzenlemesinde 2 önemli çevresel olayı önüne getirmiştir. 5 Haziran Dünya Çevre Günü'nde basına baktığımızda, basından çok önemli gördüğümüz, bizim şu anda tartıştığımız konulara bir başka boyut getirebilecek bir havadis olmadığını hayal ettim. Hayalini isterseniz şöyle bir okuyalım: "Kyoto Protokolü'nü imzalamaya hazırlanan Türkiye'nin Dünya Çevre Günü'ndeki karnesi hiç de iç açıcı değil. Tüm bu olumsuz tabloya karşı, imzalanması halinde uzun vadede Türkiye'deki tüm alt yapı sistemlerini değiştirilmesi beklenen Kyoto Protokolü, çevreleri umutlandırdı. Türkiye'nin çevre karnesindeki kırık notlarından bazıları şunlardır:

1. 3.000 aşın belediye olmasına rağmen, sadece 32 düzenli çöp depolama tesisi var. Bu tesislerde 400 belediyenin atıklarını topluyorlar, kalan çöpler ise odayı yöntemlerle topluyor.

2. Türkiye'de her yıl 1.1 milyon ton tehlikeli atık ortaya çıkarıyor. Bu aralarında sadece 35.000 ton kapasiteli İZAYDAŞ tesisleri bertaraf çatışmasını yapıyor. Diğer atıkların bir bölümü depolanyor. Çevre ve Orman Bakanlığı, yeni bertaraf tesisleri kurma çabalarını sürdüürüyor.
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EVVELSI GÜNÜK ÇIKAN BU HAVADIS, BANA GÖRE BUGÜNÜN, BU TOPLANTIN EN ÖNEMLI KONULARINDAN BİRİ OLMALI. NEDEN EN ÖNEMLI KONULARINDAN BİRİ OLMALI? ÇEVRYE, ADI ÜZERINDE, BELLI BİR MAHALLIN ÜZERİNE YAŞAMA KARAR VEREN INSANLARIN OLUŞTURDUKLARI BİR BİLGİLER BÜTÜNÜ. ÇEVRYE KANUNU DA BUNU İLGİLENDİRİYOR; BUNUN IMAR YÖNÜ, BUNUN KAT ATIK YÖNÜ, BUNUN YAŞAMA BİÇİMLERI, INSANLARIN NASIL DEĞİŞECEKLERINE KARAR VERMESI BU ÇEVRYE İÇİNDE GERÇEKLEŞTİYOR. BIZİM SU ANDA YARGI KARARLARIMIZIN UYGULANMANMASININ DEĞERLENDİRİLMESİ OLABILDIĞI HAVADİLEN HAVADISLE BİREBİR BAĞLANTISI ŞÖYLE GÖRÜYORUM: KYOTO PROTOCOLU’YLE AYTAP HİZMETLERİ Çok Yakın Bir Gelecekte Belli Bir Disiplin Adı Altında Yapılacak, Realize Edilecek ve Bu Arada Mahalli İdareler De Elinden Geleni Yapıacak Diye Algılabılırız.

KYOTO PROTOCOLU’NUN İÇERİĞİNE BAKTIĞIMIZDA, GÖSTERİLEN ADRESLER FARKLIHDR, NITEKIM ÖN HAZIRLIKLAR DA YAPILMIŞTIR. BEN İDARI YARGI KARARLARINI UYGULAMAYAN İDARELERİ ÇOK İYİ ANLHYORMU VE HAK VERİYORUM KENDİLERİNE. AYNI OKULARDAN ÇIKMA, AYNI FORMASYONDAN ÇIKAN, BİRIRI HAKMİ OLÜMÜŞ, BİR TANESİ İDAREİNIN BİR KÖŞESİNDE OTURAN İKİ İDARE İN NEDEN BİR BİRİLERİNİN KARARLARINI DİNLEMEZLER VE UYGULAMAZLAR? ÇÜNKTÜ İKİ TANE KAMU HİZMETİ ANLAYIŞI OLDUĞU İÇİN; ÇÜNKTÜ İKİ TANE KAMU YARAN ANLAYIŞI OLDUĞU İÇİN; ÇÜNKTÜ İDAREİNIN KENDİSİNDE FARKLI, YARGIDA FARKLI KARARLAR TECELLI ETTİĞİ İÇİN. BİR ÖRNEK MI; GEÇEN SENE İÇİŞLERİ BAKANLIĞINDA VALİLERE, MAHALLI İDARE BíRLİKLERINE VE BELEDİYE BAŞKANLARINA VERİLEN, ZANNEDİYORUM 7. UYUM PAKETİ’NDEN SONRA OLUSAN, 3-4 GÜN SÜREN BİR SEMİNER VERİLDİ. BU YABANCI UZMANLAR AVRUPA BİRLIĞİ’N DEN GEÇİŞLERİ, AVRUPA KOMİSYONU ÜYELERLİYDİ, ÇEŞİTLİ


Logan Projesi devam ediyor: “2004 ve 374 sayısı Avrupa Komisyonu Beyaz Kitabında sosyal ve siyasi hizmetin önemini kabul eden tarafıtık, özgürlük, oransallık, ancak bu hizmetler ifade edilirken belediyelere ait şirketler birer ekonomik operatördür.” Bu
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denek oluyor ki rekabet kuralları gereğince belediye işletmelerinin özel şirketler gibi görülmesi lazımdır. Topluluk iç ticaret yaptıkları zaman, bu belediye ve kamu işletmeleri, firmalar arası kartel ve diğer işbirliği türlerinin kontrolü, şirket birleşmelerinin kontrolü, devlet teshviklerinin sübvansiyonu.


de üstündedir. Şu anda okuduğum mahalli ve müşterek ihtiyaçlar gerek 1580, gerek 5393’e göre belediyelerce yapılması gereken yerel hizmetlerin yetki devridir. Arı dedir; tahkim sözleşmesinin süresiz hale getirilerek kamu hizmetinin bir nevi kapitülasyonlarla geçmesidir.


Üstün kamu yararı tanımlı maalesef oturmuştur, oturmasının halini de 90. madde gayet güzel, sorduğumuzda affedersiniz bir tokat çarpar gibi çarpmıştır. Hele son değişiklikle –yeral özerlik şartı dahil– bu şartların yargılanabilirliği tartışması dışı bırakılmıştır. İşte bunu zorlayacağınız nokta budur. Yoksa yeral bir noktasında tabii ki bir idare mahkemesinin genel şehircilik, planlama ilkelerine yakın olan davranışlarını takip etmeyelim demiyorum. Ama hiçbir zaman için de Güney ağabeyin son konuşmayı yaparken kapattığı yabancıla toprak satışı hakkını
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planlamaya bağlayalım, üst ölçekli plana bağlayalım yaklaşımı da katılımyorum. Sebep; o bir plandır, hiçbir zaman bir kanunun üstünde değildir. Daha Medeni Kanun bile sayısalı kabul etmemiş, sadece coğrafi bir şekilde bağlamayı, çap olarak bağlamayı, kadastral çapa bağlamayı kabul etmişken, daha büyük manada bir coğrafi planlamayı kapsayan uygulamalar, Sovyetler Birliği'nde en sert uygulama rağmen, İlhan Tekeli'nin kitaplarından da okuduğumuzda göre, orada bile gecekondulaşmalara sebebiyet vermiş ve bu engellenememiştir. Dolayısıyla bir planlamayla, planlama mantığıyla, dinamik planlama anlayışıyla yabancı alanlara toprak satışı, "şurada bunları yapalım." Bunlar delinir, hatta delindi arkasına.

Bakın, siz istediğiniz kadar "yabancılara mal satmayacağız" deyin. En son uygulamastı TOKİ ile oldu. TOKİ, hala yürürlüğünde mı, değil mi, tartışmalı olan 775 sayılı Kanun'daki Bakanlığın her türlü yetkisini aldı. Şu andaki 5018'ekte uygulamada 18'in şeyini de aldı, yani artık yıkanların bizatihi TOKİ de yapabilir, belediyelerin elinden ve mülki amirlerin elinden de bu siyah alındı ve TOKİ'nin en büyük ortakları da Abudabi'dir biliyoruz, Arap sermayesidir. Sadece kentleri şekillendirmede, yeniden yapılandırmda veya kıyı bandındaki yetkileri var, İmar Kanunu'ndan doğan her türlü yetkileri son tasilakta alılar. Ama gelir ortaklığı yoluyla artık TOKİ, yabancı sermayeye açılmış ve dolayısıyla yabancılar bir şekilde bu malları edinebilir hale gelmişlerdir. Dolayısıyla "bunu ben planlamayla şurada hasrederim, buraya hasrederim" şeklindeki yaklaşımda, bence hayatın olağan aksına terstir.


İnsan hakları ve çevreden AB ve AK ne anlıyor? Biraz evvel ne anladığımı söyledim arkadaşlar. AİHM, ki Güney Ağabey de büyük bir kısımını açıkladı, AK ve AİHM, pazarın açılması, rekabet kuralları, devlet yardım kuralları, kamu ihalesi kuralarını kamu yararına göre mi çıkacak, bizim değişmez diye Anayasa'daki bahsettiğimiz ilkelere göre, kamu yarar ilkelerine göre mi çıkacak? Dolayısıyla biz bu adil kapitülasyonlar kesinlikle karşı çıkmalıyız. Çatıştırmazsak, yargı mensuplarımızın, yani kamu hizmeti tanımından başlayan bu kavramlara sahip çıkmasını sağlayamazsak, tren kalkmiş olacak çok geç olacak.

Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Biz teşekkür ederiz.
MURAT FATIH ÜLKÜ
İzmir Barosu

Buyurun.

Av. Murat Fatih ÜLKÜ (İzmir Barosu): Ben her şeyden önce bu idari yargı kararının oluşumundaki yargı sürecindeki bazı sıkıntıları söyleyip, bundan sonraki turda ve bizden sonraki arkadaşlardan katkı bekleyeceğim, çünkü karşı karşıya kaldığımız sorunlar.


Ayrıca çevre davalarında mutlaka birlikte tayin ediliyor ve bu birlikte tayin ediliyor ve bu birlikte atanması konusunda son dönemde şöyle bir sıkıntı olduğunu düşünüyorum: Genelde aynı meslek disiplininden 3 kişi veya en fazla 2 meslek disiplininden 3 kişiden oluşturuluyor. Oysa bir çevre davası, çok fazla meslek disiplinini ilgilendirebiliyor; maden, çevre, tarım, kimya, jeoloji, planlama, şehircilik gibi. O açıdan, özellikle birlikte kuruluşların oluşumuna dikkat edilmesinin açılın davanın sonuç vermesinde etkin olduğunu düşünüyorum.

Ayrıca Güney beye bir soru sormak istiyorum: Ben Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’ne pek çok başvuru yaptım, Memurların Yargılanması Hakkındaki Kanun’un Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne aykırılığıyla ilgili. Acaba bu konuda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin verdiği veya en azından gerektiğini bir kararı var mı?
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Bir de son olarak şunu söylemek istiyorum: İdari yargı kararlarının yorumu konusunda Türkiye’de çok ciddi bir sorun var. En son Uşaklı arkadaşlar çok daha iyi bilecekler, Eşme Altın Madeni’yle ilgili Danıştay, yerel mahkemenin davranın reddi kararını temyizden incelerken bir yürütmeyi durdurma kararı verdi, maden kapatıldı. Daha sonra ayrı Danıştay, yürütmeyi durdurma kararındaki gerekçelerle bozma kararı verdi ve idare, bu nedenle "bozma kararı, yürütmeyi durdurmayı kaldırmıştır, maden açılmadır" diye yorumladı ve hiçbir idari yargı organı da çıkmak için başvuru üzerine "benim yürütmeyi durdurma kararı devam ediyor, bunu nasıl böyle yorumlarınız?" dedendi, buna bile de girdi. Yani benim söylemek istediğim, idari yargı kararının uygulanması kadar, onların oluşumuna hizmet eden süreçteki sıkıntıların da göz ardi edilmemesi gerekıyor.

Bir de son olarak bundan sonraki tartışmada arkadaşlar da epey, özellikle Artvin’den duyдум, tabii bunu bir karşıtlık olarak algılamalarını istemem. Türkiye’de çok ciddi bir sorun var: Barajların yaratığı çevre tahribatı ve kültürel değerlerin yok olmasıyla ilgili çok ciddi bir çevre mücadele var Türkiye’de. Ama Türkiye’nin bir yandan da çok ciddi bir su sorunu var. Acaba suların kullanılma styla çevre hakkı birbiriley çatışan, birbiriley yarışan kavramlar mı, bunların ulaşma bir yorumunun üretilmesi mümkün değil mi? Yani Aliano’da görüyorsun, Hasankeyf’tü görüyorsun, Artvin’de görüyorsun, yani buradaki barajlara karşı çıkıyorsun. Mutlaka somut gerekçeler var, ama bir yandan da çok ciddi bir su sorunu var Türkiye’nin. Bu konuda bir uzlaşmacı yorum yapılamaz mı?

Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Teşekkürler.

Mersin; buyurun.

Av. Zübeyde BURGUT (Mersin Barosu): Barom ve şahsımı adına herkesi selamlıyorum.

Tülay Sevgi Can arkadaşlarınızla birlikte Kent ve Çevre Komisyonunun birliktelik sorumluluğunun üstlenmiş bulun-
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ZÜBEYDE BURGUT’UN
KONUŞMASI

maktayız. Aynı zamanda Baro Genel Sekreterliği’nin yürütü-
yorum.

Biz ciddi problemleri olan ve tabiri caizse elimizi nereye atarsak elimizde kalan bir bölgeden geliyoruz ve ciddi sikin-
tılarımız var. Bu çalışma bizi çok heyecanlandırdı. Geştigiımız
dönemde Ankara Barosundan gelen, Göksu Deltas’ında çıkan
yangınlara ilgili Kent ve Çevre Komisyonu’ndan gelen arkadaşla-
rımızla bir çalışma yürütüttük. Hepimiz barolar olarak ayrı ayrı
çalışmalar yürütüyoruz, ama birbirimizden haberimiz yok ve
tabiri caizse yalnız kaldıkız var. Bu çalısmayı çok heyecanlandırdı.

Geçtiğimiz dönemde Ankara Barosundan gelen, Göksu Deltas’ında gelen, Kent
ve Çevre Komisyonu’ndan gelen arkadaşlarımızla bir çalışma yürüttük. Hepimiz barolar olarak ayrı ayrı
çalışmalar yürütüyoruz, ama birbirimizden haberimiz yok ve
tabiri caizse yalnız kaldıkız var. Bu çalısmayı çok heyecanlandırdı.

Barolar Birliği’ne böyle bir teklifle Ankara Barosu’yla birlikte

gitmeyi düşünürken bu çağrıldığımızda çok mutlu olduk. O

anlamda Barolar Birliği’ne ve siz katılmcılara teşekkür edi-
yorum.

Baromuzun yıllardan beri değişik çalışmalarında emeği var,

deşişik kurullarda çalışmalar yürütüyorum, aynı zamanda baro

adına birçok davaları açıyoruz. Bu konuda komisyon üyesi ar-

kadaşlarımıza da ayrıca teşekkürü bir borç biliyorum burada.

Bir kısım davalarımızda ilgili kısa bilgiler vermek istiyo-

rurum size. Bir vadi korunmasıyla ilgili açmış olduğumuz ve

adını Bardın davası olarak belirttiğimiz bir davamız mevcut.

Universiteden aldığımız örnek raporlarla Bern Sözleşmesi çerçeve-

sinden korunması gerekken endemik bitkiler ve hayvanlarla ilgili

bir rapor alarak mahkemeye müracaat ettik. Çalışmalarımızın

sonucunda bu çakıla ocağı işletmesi, cesaret edip, baronun da

icerisinde olmasını dolaylı çalışmalarını başlatamadık. Ancak

da bu anlamda ihaleden geri çekilmesi nedeniyle konusuz

kalmakla reddedildi, konuşuz kalmış nedeniyle sonuçlandı.

Bir diğer konusu vardı, bizim için önemli olan: Burada

“ÇED değerlendirilmesi gerekli değildir” raporu alınmıştı, bunların

da iptalini istemişti. Bu yönden davamız, gerekli araştırmaya

yapılmaksızın karşı oy kararnılaya aleyhimiz sonuçlandı. Şu

anda bu davamız Darüşşafâda.
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Bu davanın çok önemli bir özelliğiyardı; Göksu Delta'sı, çok önemli bir sulak alan ülkemizde, Kuş Cenneti olarak bilinir ve Kuş Cenneti'nin dibine tampon bölge sınırlandığına da dikkat edilmekszizin ciddi bir tehlike halinde bu tersane yapılma planlanmışdi. Tabii ki bölgesel olarak herkes bu iletişimi #=> presses) iletilir, şimdi sizleri onlarla śmkmak istemiyorum. Bu anlamda bu davada başarıya ulaşmış olmaktan dolayı da mutluyuz.

o dava da diğer davalar açısından iptal karar çıkmış olması yönünden bir avantaj. O dava şu anda Danıştayda.


Bunun yanında, bir kısım müracaatları da valilik reddetti. “Çevresel etki değerlendirilmesi olumlu” kararlarını aşabilmek için tonaj küçüklüğune giderek kapasite yönünden farklı firmalar adı altında, aslında tek çatı bir firma, temelde o yattıysor, ancak farklı firmalar kurularak bu yol asılmaya çalıshldı. Şu anda 11 tane “ÇED gerektir” raporu alınırken ruhsatları aldilar. Onlarla ilgili de baromuz dava açtı. Şu anda yürütmnen durdurulması taleplerimizle ilgili klasik bir şekilde idarenin cevapları bekleniyor, o anlamda süre tanındı.


Bir diğer konu da Mavi Tünel Projesi dediğimiz ve basında da bir nebez yer alan bir proje var. Yine Göksu’nun suyunun, nehrin suyunun Konya Ovası’na aktarılmasına dair bir proje. Nedense Mersin’de ya da Silifke’de, yörede haberler olun-
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Sizlere benim sunacağım şimdilik bu kadar. Daha fazla sizi sıkmak istemiyorum.

Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkürler, sağ olun.

Samsun; buyurun.

Av. Onur GÜNGÖR (Samsun Barosu): Merhaba.

Arkadaşım Burhan Uyan’la beraber toplantıya katıldım. Barolar Birliği ne bu toplantıyı düzenlemesi itibariyle gerçekten çok teşekkür ediyorum. Çok ihtiyaç olan bir sürec bu. Özellikle çevre konusu, üçüncü kuşak insan haklarının ve Türkiye gibi üçüncü dünya ülkelerinde hızla ihlal edilen, insana doğrudan
bağlantılı olan ve ihlale dilen bir insan hakkı ihlali olması itibariyle gerçekten çok önemlidir.


“Niye böyle bir intiba?” derseniz, bunu Arif beye sormak lazım. Çünkü her dilekçeye başvurusunda ya da duruşmaya gittiğinde o desteği hissettğini söyledi. Halbuki normalde
ONUR GÜNGÖR'ÜN KONUŞMASI


Mücadele şu haliyde devam ediyor, yani yürütmenin durdurulması hakkında kararlar nedeniyle mobil santralde durdu işlemler, ama davalar devam ediyor.
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları


Buyurun Başkanım.

Av. Kâzım KARGI (Uşak Barosu Başkanı): Türkiye Barolar Birliği'nin Değerli Genel Sekreteri, Değerli Saymanı ve yöneticileri, bu toplantıda bizleri aydınlatan değerli hocalarımız, İzmir Barosu'nun eski bağı Karım, değerli baro başkanlarını ve çevresi konusuna duyarlı olan genç meslektaşlarımız, tüm arkadaşlar; Uşak Barosu olarak biz bugün Baro Çevre Komisyonu üyelerimiz ve Uşak'taki davaları takip eden avukatlarımız ve konuya hassas, ilgilenen kalabalık bir heyete katıldık. Bu bakımından, biz Türkiye Barolar Birliği'nin de burada olmayan Başkanımızın da çevresi konularında çok hassas olduğunu biliriz; başta Başkanımız olmak üzere öncelikle Uşak Barosu olarak teşekkürü borç biliriz.


Oturum Başkanım: İsteyen arkadaşlar, dışarıdan kahvelerini alıp gelebilirler.

Av. Kâzım KARGI: Sayın Başkan; ben buna itiraz ediyorum. O zaman çay kahve konuşmasının rehavetinden bizim konuşturma gürme gider. Ya ara verelim, bu da bir tekliftir ya da bizce bazı konularda...

Oturum Başkanım: Uyku konusunda uyaran yapınca...

Av. Kâzım KARGI:  O zaman uyumsunlar; ya ara verelim ya sonra devam edelim.

Değerli arkadaşlar; bu Barolar Birliği'ne bir öneridir, Uşak adı en sonda kalıyor. Her toplantıda böyle oluyor, siyasi ya da
diğer konularda. Arkadaşlarınızımız, Genel Sekreterimize söyle-dik. Tabii bu yanlış bir şey, olması mümkün değil, ama bu da bir öneridir. Yani bundan sonra böyle toplantılarada düşünün bütün baroların katıldığını, bir baştan bir sondan olursa, baş-
taki arkadaşlarınız zaten konuşuyor, ama sondaki arkadaşlar da
baştakiyle paylaşmasını örenecek. Ortadakının zaten sırası
değişmiyor. Bu da bir öneridir, yoksa bizim Uşak’ın adına başka
bir harf getirmeye veya bir şey getirmeye de bizleri zorlamayın.
Bunu da bir öneri olarak Türkiye Barolar Birliği’ne bir dahaki
toplantılarda ciddi ciddi, gülerek de öneriyoruz.

Değerli arkadaşlar; ben hemen kısa skımadan bir sunum
yapıp diğer konulardı arkadaşlarınız belirteceklər. Ancak şunu
da belirtelim: Uşak’ta çevre konuları gerçekte hassas. Bize
04.02.2008 tarihinde bir dilekçe ve dosyayla konuyla ilgilenen
Uşak Barosunun 18-20 tanessinin üyesini imzasıyla bir dosya
geldi. Tabii bu alan madeniyle ilgili, Uşak altının madeninden
başka konular da var. Tabii arkadaşlarınız çok hakkılar
Anayasa’dan bahsediyorlar, cumhuriyetimizin temel nitelik-
erinden, devletin amaç ve görevlerinden ve Anayasa’nın 3.
bölümünde yer alan 56. maddede herkesin sağlığı ve dengeli
cevredede yaşamı hakkına sahip ve çevreyi geliştirmek, sağlıgını
korumak, kirlenmesini önlemek devletin ve vatandaşın göre-
vidir, ki avukatlar da bir vatandaş ve bu sefer tekrar Barolar
Birliği’ne atifta bulunuyorlar. Avukatlık Kanunu’ndan doğan
vazifelerimizden dolayı çevre konularında hem Uşak Baro-
u, hem de Türkiye Barolar Birliği’nin davaları takip etmesi
gibi önemze dosya geldi.

Tabii ki biz bunu bir şey olarak söylemiyoruz, ama daha
önce Uşak’taki davalar 2004’te başladığı için, birazdan anlata-
cağım nedenle, yeni barolar çevrenin korunmasına, çevrenin
duyarlılığına fevkalade sahip olmakla birlikte, vatandaşla karşı
karşıya getirmek için önceki başkanımız mühahil olmamı.
Ama bu konuda avukat arkadaşlarınız –ki barodan- destekle-
mış, biz de aynı şekilde bir uygulama yaptık. Türkiye Barolar
Birliği’nin her konuda, mutlaka çevre konusunda da önemli o
kadar genç meslektaşlarınızın sorunu varken, barolarda birçok
arkadaşlarımuzun sorunu varken, her konuda davaya müdahale olması, bilemiyorum, çok doğru bulmadığım diyemiyorum da, yani daha öncelikli işlerimiz olduğu düşünüyorum.


Değerli arkadaşlar; Uşak’la ilgili bu kısa tanıtımı yaptık- tan sonra, yine kimseyi sıkmadan devam ediyoruz. Uşak’ta çevre konularıyla ilgili sorun bir değil, birden fazla aslinda. Bunlardan ilki, daha önce, altın madeninden de önce bizim bir Banaz Çayı Büyük Menderes Havzası, Aşağı Gediz Ovası’yla
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İlgili sanayi atıklarının yaptığı kirlilikten dolayı gerçekten büyük bir sıkıntı yaşadı. Ama çevreci arkadaşlarımızın ve bu konuya duyarlı sivil toplum örgütlerinin uğraşmaları ile artık fabrikalarda artık tesisleri de yapıp, yani kısmen düzelmeye bağıldı, ama henüz daha etkileri geçmedi.


Değerli arkadaşlar; biz sabahın beri bütün arkadaşlarınızın söylediklerine saygıımız var, katıldık. En azından paylaşma açısından, birbirimizi anlama açısından ve çevreye duyarlılık açısından fevkalade güzel şeyler söylendi. Ancak ne var ki baktığımızda, hepimizin bazı hataları olduğu bir gerçek.

Değerli arkadaşlar; Uşak’taki altın madeniyle ilgili maalesef arkadaşlarınızın böyle hareketlerini yapmadan da geçmemeyeceğim, –öyle bakıyorum, herkesin de uykusu açıldığı- hep son anda, iş son noktaya geldiği zaman devreye veya kamuoyu, başına fevkalade yükleniyor veya bizim akınız başına geldi. Uşak’taki altın madeniyle ilgili devletin kurumu olan MTA, 1996’ li yıllarda araştırma yapıyor, burada maden olduğunun buluyor. Her ne hikmetse, MTA burada terk ediyor ve şimdi maden şirketi yeri alıyor. İlk dava ÇED raporuyla ilgili, en önemli -13-14 tane var- Nisan 2004

Değerli arkadaşlar; bu altın maderiyle ilgili teknik konuları arkadaşlarımız birazdan verecekler. Biz kısaca bu altın maderiyle ilgili daha farklı bir konu söyleyip çay molasına geçelim deriz.


Biz öncelikle şuraya bir nokta koyalım: Mahkeme kararlarını bertaraf edici sonradan her türlü yasal düzenleme, hukuka karşı bir hile, arkadan dolaştırmaya ve yanlış olduğunu düşünüyorum. Yoksa hukuka karşı saygı kalmadığı zaman, hemimiz bundan büyük sıkıntı duyarız. Ama ne kadar orijinaldir ki arkadaşlar, Danıştayın kararına baktığımızda, "üretimin her aşamasında cesitli şeyler, bilirken raporunu eksik bulmuş, çevrène ne derece, ne şekilde zarar verdiği belirlensin ve ona göre karar verilsin."

Vilayet bunu "üretimin her aşamasında" dediği zaman, "Durmuş üretim olduğu yerde nasıl her aşamasında? Ben Danıştayın bozma gerekçesine uygun olarak yenidenizin verdim" diyor ki, kendi arkadaşların ndan, ilk bakısta da gerçekten doğru. Arkadaşlarınızın degieneği gibi, mahkeme kararları da açık olmalı, ama maalesef eleştirme değil, bunlar bizim idare mahkemelerimiz, bunlar bizim Danıştayımız. Hele hele gündemin hassas olduğu şu günlerde mahkemelerimizi, yargı bağımsızlarının önemli olduğunu şu günlerde mahkemelerimizi de fazla eleştirirse, haksız değişiliriz ama biraz daha hassasiyet göstermemiz gerektiğimi düşünüyorum.


Değerli arkadaşlar; baz bu nevi toplantıların bundan sonra devam etmesini diliyoruz. Ancak çevreyle ilgili konularda Uşak Barosu'nun neden müdahale olmادığını demin dediğim gibi, barolar kamuyu ilgilendiren her konuda hassasiyet göstermeli, müdahale olmadıktan, ama bazı gerçeklerimiz de var. Uşak'ta artık madeni olup şirket bu yerleri almaya başladığı zaman, oranın yören halk, köylü vatandaşlarımız veya ilçede olan kişilerimiz birebirleriyle çakişıyor. Çevrecilerin ulasmasına, diğerlerinin uyarmasına rağmen, toprağın 1 diyorsa, 5 verdiler ve bundan da büyük bir mutluluk duydular. Buna karşı, bunu engellemeye, bir baro olarak müdahale olmasın, fevkalade sıkıntı ve çevreyle ilgili bir arkadaşımız dedi, asgari ücretli de olsa, bugünük ortamda iş buluyorlar, seviniyorlar. 700 tane aile oradan ekmek yiyor ve yine aynı şekilde çevreyle ilgili bu altının madeni ve mahkeme kararlarının uygulanması sırasında vatandaşla arasına devletin kolluk kuvvetleri girdi, jandarma, polisle karşı karşıya kaldılar. Her olayda arkadaşlarımız gerekli gayreti, hassasiyeti gösterdi, ama bir arkadaşımız dedi, "barolar kendi işine bakın, buna da mı?" Biz Uşak Barosu olarak, bölgenin özelliğinden dolayı konuyu desteklemekle birlikte, bizzat müdahale önceden olmamış, biz olamadık. Ama biz Çokakka'yi, Antalya'yi ve diğer arkadaşları, Artvin'i de buradan kuflamamız gerektiğini düşünüyorum.


Ben şunu söylüyorum: 12 Eylül sonrası Türkiye’de Siyasi Partiler Kanunu'nda ve herkesin eleştirdiği seçim kanunlarında değişiklik olmadı signage zaman, bu sorunlar çok konuda devam eder. Çünkü her şey kanun meselesi, kanunla çözülüyor. Kanunla çözülemesi için bir burada toplantı yaparız, çok iyi, çok güzel bir şey, ama oraya gittiği zaman bir arkadaşımız, bölgesinden seçiliyor, gidiyor, konular çok iyi biliyor. Bunu Avukatlık Kanunu, sınavların kalkmasında yaşadık. Sayın yöneticilerimiz, şimdiki Meclis Başkanı, diğerleri, ama en son katılıyorlar, en son talimat başka yerden geldi, uymaktan başka..
da bir şey yapamıyorlar. Eğer o insanlar, kendi bölgelerinden demokratik bir usulde, öncümlü gelmiş olsa, belli parti hı-
yerarşisi ve disiplini altında inanın çevre konusunda da, her
konuda kalkar, gerçek fikrini söyler. Ama olmadığı zaman, her
şey liderin iki dudaklarını arasına koyun. Serin yanında çevreve duyarlı olur,
ağran gittiği zaman, verilen talimat neyse, ona göre Orman
Kanunu da çıkarır, Maden Kanunu da çıkarır, onlara da bir şey
diyemiyoruz. İşte bunun seçimi de demokrasinin tüm kuram
ve kavramlarıyla, kurumlarnıyla işlemleridir diyorum.

Şimdilik sözümtüz burada bitiriyoruz. Çay kahve ara-
sından sonra teknik konuda arkadaşlarınız bilgi verecek. Biz
tekrar bu toplantıları tertip eden Türkiye Barolar Birliği, Genel
Sekreterine, tüm yöneticilerine ve katılan tüm arkadaşlara Uşak
Barosu adına, katılımcı arkadaşlarınızın adına, şahsım adına
saygilar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz, sağ olsun Başkanım.

Tekirdağ; buyurun.

Av. Hasan ORTA (Tekirdağ Barosu Başkanı): Tüm kat-
lanların saygılardan sunuyorum. Barolar Birliği Yönetim Kurulu’na,
basta Başkanını ve Yönetim Kurulu üyelerine böyle bir bilim-
sel toplantı düzenledikleri için de teşekkür ediyoruz. Bu tür
toplantıların devamını da diliyorum. Hatta mümkünün uzun
süreden beri bu konuda çok büyük mücadele veren Artvin
Barosu Başkanının faaliyetlerine destek vermek için bundan
sonra toplantının Artvin’de olmasını da arzu ediyorum ve
öneriyorum.

Ben Uşak Barosu Başkanını da teşekkür edeceğim. Her ne
kadar çay molasından sonra beni bırakmak istese de, gerçek-
ten akıcı konuşmasıyla, etkili konuşmasıyla uyku halimizi
ortadan kaldırdı. Ben o konuşmadan sonra hepinizi karşımıda
diri gördüğüm için kendimi mutlu sayıyor ve kendisine de
teşekkür ediyorum.
Neden Artvin'de toplantı yapmasını istediim? Ben, ülkemiznin Batı açılan kapsını Trakya'dan geliyorum, yenik olarak geliyorum. Gerçekten çevre konusunda, sanayin getirmiş olduğu zararlar konusunda biz yenik düştük. Önceki Başkanım Sayın Güneş Gürseler, -benden önce Tekirdağ Barosu Başkanı'ydi, daha önceki dönemlerde parlamentörlik de yapışıyasi yaşamında olsun, baro yaşamında olsun, gerçekten çevre konusunda emeği ve eserleri olan bir meslektasımızdur.


Trakya’ya suyu, yeralı suyu zengin diye tekstil fabrikalarını gönderdiler. O tekstil fabrikalarıyla deri sanayisi, daha önce İtalya tarafından, Avrupa ülkeleri tarafından çevreye zarar verdiği, kirlenme yaptığı için terk edildi. Şimdi tabii ki tekstil fabrikası olmayacak mı; olacak, ama belli bir ruhsat, belli bir plan-program çerçevesinde olacak.

Çok ünlü patronları olan bir fabrika bına yapıyor, inşaat mühendisi ve projesi yok, mimarı yok ve yemekhanenin içinde kuyu kazıyor, o kuyudan çıkan doğalgaz birikimi sayesinde kızı patlamba oldu ve yüzden iki thousand işçisi öldü. Hemen şirketin ismini değiştirdi, o ölenlerin yakınıları tazminatları aldılar mı, almadılar mı, bilemiyorum. Pek çoğunun aldığını duyдум, elimde veri yok. O sanayi kuruluşu halen devam ediyor ve o ruhsatsız fabrikanın açılışını yine çok değerli 9. Cumhurbaşkanımız geldi yaptığını ve ne ruhsatı vardı, ne planı vardı, ne projesi vardı.


Tekirdağ Organize Sanayi Bölgesi’nde çevre kirliliği başladı. Edirneli meslektaşıın yakındaki Ergene Deresi Çerkezköy’de oluşmaya başlar. Oradan doğanın verdiği sudan fazla sanayi atıkları, asitli sular Çorlu Deresi’ni kirletti. O Çorlu Deresi ki, ben ortaokul öğrencisiyken, orada gözleri az gören, kulağı az işiten Recep diye bir amca Código, yaşamunu da orada elle balık tutarak sürdürür bir kişiydı. Bugün inanım orastı pis kokunun kaynağı ve insan sağlığını tehdit eden sıvrisineklerin

faaliyetini de sürdürüyorum, teknoloji girmeden önce deca
100 kilo buğday alıyoruz. Bugün Trakya'da 700-800 kilo ürün
alıyoruz. Tabii ki bu bilimin sayesinde, araçların sayesinde
oldu, ama maalesef bugün tarım ülkesi, kendine yeten ülke
idik, ondan da geri kaldı. Domatesin çekirdeğini İsrail'den
ithal ediyoruz. Niçin benim üniversitedeki bilim adamı
araştırmaları da yapmam, tohumu biz niçin üretmeyelim,
sanayide niçin ileri girmeyelim?

Bir de Çerkezköy'de çevreyi kirleten fabrikalar konusunda
1980 yılı sonrası dava açıldı. Mahkeme, antıa tesisi olmayan,
yani inşaat ruhsatsız, işletme ruhsatsız olan fabrikaların ka-
patılmasına dair karar aldı, ama bu kararı bir türlü uygula-
yanmadık. Bizim Barom Genel Sekreterimiz Av. Engin Özden
Çerkezköy'de avukatlı ve 1980 yılından beri, mahkeme ilam
ın işleyemedik?" öyküsünü sabırsızca ondan da dinlersek, beni de sabırsızla dinlediğiniz için hepinize teşekkür
diyorum. Bu tür toplantıları devam ediyorum.

Av. Engin ÖZDEN (Tekirdağ Barosu Genel Sekreteri): Say
ın Barolar Birliği yö 107neticilerim, sayın meslektaslarımız; ben
konuşma yapmak için bir hazırlık yapmamıştır. Fakat sayın
meslektaslarımızın çok menfi olayları, gelişmeleri anlatmaları
üzere bir kaç cümle de ben eklemek istedim, Sayın Başkan'a
da bunu söylemiştir.

Biz hukukçular, hukukun üstünlüğüne inanan kimseleriz.
Burada bu çevreyle ilgili sorunları görüşürken, çevre sorunla-
rindan ziyade hukukun üstünlüğü prensibinin daha öncelik
alfığı anlaşılmaktadır. Yürütmeyi durdurma kararları veya
kesinleşmiş mahkeme kararları uygulamasında en büyük
zorluk, hukukun üstünlüğünün yöneticiler tarafından kabul
edilmemesinden çıktığı anlaşılmaktadır. Biz öncelikle huku-
kun üstünlüğünü bu ülkede yerleştirmek zorundayız. Eğer
bu benimsenmiyorsa, o zaman bizim ne işlevimiz kahiyor, ne
yapabiliriz? Aldığımız kararları uygulayamadıktan sonra,
elimize herhalde tabanca biçak alıp bunu uygulayacak halimiz
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yok. Bu tabii ki hukukun oturtulması, hukukun üstünlüğü presibinin sadece anayasalarda kalmaması, bunun ortaya çıkması, yerleştirmesi, gerçekleştirilmesiyle ilgiliidir. Bu tabii başka bir konu, başka bir seminerde konuşulacak konu.


Ancak şu oldu: Herkes aşıqı yukarı bir antıma tesisi kırmaya çalışın, iyi kötü kurdu. çoğu da ön antıma mahiyetinde olduğu. Şu anda da halen Çerkezköy’de çok fabrika da ön antıma tesisi var. Artı, devriet nihil antıma tesisini kurdu, ön antıma dan çıkan sular nihil antımaya gidiyor, orada temizlenmeye çalışılıyor. Ama çok fabrikanın suyu yine dereye atılıyor, pis
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Burada iki tarafi düşünmek lazım: Tabii ki çevreye zararlıysa bir ceza yemesi gerekiyor, ama devletin de bazı görevleri var, devlet de görevlerini yapmak zorunda.

Aşağı yukarı benim söyleneceklere, çevre sorunlarıyla ilgili bu iki örnekli. Ama Çerkezköy'de çok fazla böyle örnek yok. Devlet pis su deşarjının üzerine çok fazla gidemiyor, gitmeyi, çünkü kendisinin bazı hataları var, kendisinin de yapması gerekenler var. Devlet görevini yapamayınca, çevre de kirleniyor.

Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz.
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Zonguldak; buyurun.

Av. Yakup Şefik OKUMUŞOĞLU (Zonguldak Barosu Çevre Komisyonu Başkanı): Herkese merhaba diyorum.

Zonguldak Barosu adına buradayım, Zonguldak’ta Çevre Komisyonu Başkanlığı’ndan yürütüyorum. Ancak Zonguldak’la ilgili olarak çeşitli değerlendirmelerin dışında açılmış benim şahsi bir davam yok. Kendim Doğu Karadenizli olmam dolayısıyla da Doğu Karadeniz’de gerek sahil yol, gerek hidroelektrik santraller, gerek taşocakları, gerek orman ve gerek yayla yolları, köy yolları gibi birçok sorunu var ve bunlarla ilgili olarak 1996 yılından beri bir mücadeleye veriyoruz. 3 sene önceinde İzmir Barosu’na kaytıldım, son 3 senedir de Zonguldak Barosu’ndayım, ama bu davalarla uğraştığı için ayın herhalde bir 10 gününü filan Doğu Karadeniz’de geçtirmiyorum.

Tabii Doğu Karadenizli olunca, Artvin Barosu benim çok dikkatimi çekiyor. Her ne kadar irtibata geçilmiş değilsem de Artvin Barosunun çok değerli çalışmalarını ben izliyorum ve sorunlarını çok iyi biliyorum, neyle mücadeleye ettiğimizi de biliyorum. Yani bir Çoruh Vadisi’nin ne hale geldiğini, getirilmekte olduğunu görüyoruz. Onun dışında, Doğu Karadeniz’in kıyı kesiminde, özellikle Trabzon’dan Hopa’ya kadar olan kısımda yine hidroelektrik santraller dolayısıyla çok güzel vadilerin, peyzaj bütünlüğü olan vadilerin, endemik türlerin, korunması gereken alanların ve belki SİT alanları da var aralarında, bu alanlarda çok ciddi sayıda hidroelektrik santral dayatması karşısında bu vadilerin tamamen ortadan kalkması, yok olması gibi bir sorun var Doğu Karadeniz Bölgesi’nde.

Bir de yine Karadeniz Sahil Yolu dolayısıyla Karadeniz’in kıyı ekosisteminin ne hale geldiğiniyle ilgili olarak birtakım bilgiler vereceğim ve buralarda açığımız davalarдан bahsederim. Bir de bunun dışında benim kişisel tecrübelerimden Çevre Kanunu’nun ne olduğu ve nereye gittiği ve ilgili yönetmeliklerinin hangi aşamada olduğu, yani ne kadar koruyucu
olduğu ya da Avrupa standartlarıyla karşılaştırıldığında hangi noktada olduğu konusunda bilgi vermeye çalışacağım.


Arhavi’den başlayacağız, Fındıklı, Pazar’dan bahsedeceğim ve en son Sinop Gerze bölümüyle ilgili olarak da bir açıklama yapacağım ve Karadeniz Bölgesi’nde sahil yoluya ilgili kısımlar açıklandığ olacak kimse. Arhavi’de yaklaşık 9 kilometrelik bir parkur vardı. Her şeyden önce şunu açıklamak isterim: Karadeniz Sahil Yolu, bir bölümü yoldur, çift gidiş, çift geliş ve Samsun’dan Sarp’a kadar 60/0 kilometre tutar ve bu yol tamamen sahilin dolgusu üzerine kurulu bir yoldur. Bir bütün proje olarak da onaylanmış değildir, 10-15 kilometrede bir proje bölünmüş ve bu bölünme üzerine de her bir 15 kilometre bir başka firmaya bir başka idari işlemiş gibi tesis ettirilerek hayata geçirilmiştir. Dolayısıyla yüzlerce dava aşılmış gerekken bir konudur, ama maalesef o dönemde bizim gerek kendi başka yine çevreye ilgili davalarımız do-

Yol, derinlik itibariyle 30 metreye kaya doldurmasıyla devam eden bir yoldu ve bu kayaların her şeyden önce bir yerden getirilmesi gerekıyordu. Bu kayaların bir yerden getirilmesi de Doğu Karadeniz’in güzellik vadilerinin ağızlarından çok devasa büyüklikte taşçıklarının açılmasına sebep oldu. Bu taşçıkların maalesef patlak yöntemiyle açıldı ve bu patlamalar nedeniyle çok can kaybı da oldu, mal kaybı da oldu, orman çok ciddi zarar gördü, üzerinde patlaklar yapmıştı: için su kaynakları da zarar gördü. İnanılmaz bir trafik oluşturdu, trafik kazaları sebep oldu, tozumalar inanılmaz oldu ve 30 metre derinliğe ve hiç de projesine uygun olmayacak bir şekilde küçük küçük kaya parçaları da dahil olmak üzere doldurma gerçekleştirdi ve Karadeniz Sahil Yolu bu şekilde devam ederken bizler de davalar açtı.

idari işlem tesis ettim, yolu 20 metre daha deniz tarafına ötelemedim” şeklinde projelerle devam etmeye başladı. Biz yine davalar açtık, yine kazandık, yine 20-30 metre daha deniz tarafına ötelemedi, bu şekilde devam etti. Kazandık, yine 20-30 metre ötelere devam etti ve önem olarak söylüyorum, Arhavi bölümünde önceki çizgisinden itibaren yaklaşık bir 80 metre öteden geçmektedir yol. Yani orası bir körfez olduğu gibi doldu ve çok devasa bir alan kazandı.


Su İşleri’nin sadece planlayıcı ve denetleyici bir mekanizma haline getirilmesi neticesinde Devlet Su işleri, sadece su kullanan hakkı tesisinde herhangi bir faaliyette bulunamayan, arkasından Çevre ve Orman Bakanlığı’na bağlanarak bir esgütldüm sağlanması çalışmalar vesaire bir süreç sonucunda baktığımız zaman, elimizde bir su kullanıma karşı yapılan bir eşdeğer ve uygulama yapılıyor, bir EPDK’dan elektrik üretim izni veriliyor, bir de Çevre Bakanlığı’nda ÇED süreci devam ediyor.

Su kullanım hakkı anlaşmasıyla Elektrik Piyasası Düzenleme Kanunu’na baktığımız zaman, bir bakkal dükkanı açmak için elinizde ne gerektirse, ne yapmanız gerektirse, bunları yaptığınız takdirde size elektrik üretim lisansı da veriyorlar, su kullanıcının hakkı anlaşması da veriyorlar. Bu kadar basit ve kolay bir şekilde alabildiğiniz ve bu şekilde düzenlenen bir mevzuat var. Dolayısıyla hep dediğimiz, Çevre Kanunu’nda koruma dengesi gibi bir taktik kriterler açısından baktığımız zaman, bu kriterlerin hiçbirisini yoktur bunlarda. Tamamen sömürü, tamamen kullanma ve hatta daha da iddia edeceğim ben, bu bölgedeki santrallerle suların sömürüldüğü söz konusudur, çok açık söylüyorum, neden olduğunu açıklayacağım.


Hidroelektrik santralleri kurarken, özellikle Karadeniz örneğinden bahsediyoruz, barajlı değildir bunlar. Barajlı sistemlerde işte bir bent kurarsınız, bunun arkasında gölet oluşturulursunuz, oradan suyun kinetik enerjisini alırsınız filan... Doğu Karadeniz’deki hidroelektrik santraller, yörenin eğilim olmasından kaynaklanan ve suyu tünellere alıp, birkaç kilometre tüneller içerisinde taşdırılgız zaman, yaklaşık 300-400 metrelık bir yükseklik farkını oluşturup bu tünellerin içerisinde 300-400 metrelık bir düşü sağlayarak aşağıda türbinlere çarpıp ve suyun enerjisini almak ve bu şekilde elektrik üreteceğiz, esasına dayalıdır ve bunlara nehir tipi santral derler. Nehir...


Birinci nokta; buradaki bu canlıların yaşamının devamının sağlaması için su yeterli bırakımyor maalesef. Sadece balıklar için değildir, oradaki su aynı zamanda yanandan geçen iççinin, köyun, şunun bunun da su ihtiyacını karşılamaktadır çoğu yerde ve aynı zamanda insanların kişisel hobilerini de tatmin ettiği yerlerdir, piknik yaparlar ve bu bölge de dağılıklar, sarpılır, tarım arazisi yoktur ve oranın tek geleceği turizmdir. Çok ciddi
bir turizm potansiyeli vardır, çünkü çok inanılmaz bir doğası vardır, çok güzel bir peyzaj güzelliği vardır. Dolayısıyla bu dereleri yok ettğiniz zaman turizm potansiyelini yok etmiş oluyorsunuz ve sadece derenin yok edilmesiyle bitmiyor, tüneleri açtığınız zaman, 450-500 bin ton civarında hafriyat çıkartıyor. Bu hafriyat bir yerde depolamak zorundasınız ve bu vadilerde depolayacak yer yoktur. Bu depolama alanlarını bulamadıklarınızdan dere yataklarına dökmektedirler.

Yaşam alanlarını böldüğünüz için, o bölgenin de uzaklaşmaz özellikinden kalıyorlar ve zaten gidebilecekleri çok da fazla bir yer kalıması değil. Dolayısıyla da siz, -önemlidir veya değildir, ama burada bulunduğunuzu göre bizim için önemlidir diye değerlendirmeyi - bu çalışmalarla bu canlı türlerinin değerli ve neşini tehlikeye atmış oluyorsunuz.


Oturum Başkanı: Sayın Okumuşoğlu; çok zevkle anlatıyorsunuz, çok sevkle de dinliyoruz. Ancak önerileri toplayıp önerileri konuşacağız ve Sayın Hocamuzdan, Güney beyden ve Noyan beyden de son bir değerlendirme alip bitireceğiz.


Buyurun.

Av. Yakup Şekip OKUMUŞOĞLU: Başka söyleyecelerim de olduğu için, hidroelektrik santraller konusunda kısa birimeye çalışayım.


Arkadaşlar; öyle değil, biz de karşı çıkmak istemeyiz, ama bir tane olsa ve yeterli su bırakırsa hiç sorun değil. Ama
burada öyle bir uygulama yok, burada suyun tamamını alıp bunu paraya çevirmekle ilgili bir sıkıntı var. 1 metreküp su 4 milyon dolar etmektedir elektrik sektörü açısından, bunu söylemek istiyorum. Dolayısıyla çağı yaşaman devami için 50 litreler, 100 litreler, 150 litrelerden bahsedilmektedir. Bu çağ yaşaman devami değil, sadece formaliteden ibaret birakılan bir su miktarıdır. Bu yüzden bu konu çok önemli; yoksa yarın öbürü günde arkadaşlarınızdan, dostlarınızdan duyduğunuz, "Doğu Karadeniz’e gittiğim, çok güzeldi, harika vadileri vardı, yollar nefisti" dilan gibi konular önümüzdeki 3-5 sene içerisinde bitmiş olacak diyeyi düşünüyor, çünkü hızla bu iş devam ediyor.


Havza planlaması yapmıştır onze yolunu bulmamız gerekiyor, bastıramamız gerekiyor, bu konuda çalışma göstermemiz gerekiğini düşünüyoruz. Çok önemsiyoruz bu havza planlamasını. Havza planlamasının kaynağı da Avrupa Su Çerçeve Direktifi’ne dayanmaktadır. Avrupa Su Çerçeve Di-
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milyar filan gibi ceza kestiler, onlar da “öderiz” filan diyorlar. Böyle karşılıklı bir anlayış var, “kiretirsek öderiz” gibi.

Çevre Kanunu’nun esas prensiplerinden bir tanesi sürdürülebilir kalkınmadır ve koruma kullanma ve koruma esasına dayalı bir anlayış var, “kirletirsek öderiz” gibi. Ama maalesef bunlar hiçbirisi gerçeğe dönmüştür ve koruma ve kullanım esasına dayalı bir faaliyet yapamamakta. Ama maalesef bunlar hiçbirisi gerçeğe dönmüştür ve koruma ve kullanım esasına dayalı bir faaliyet yapamamakta.

Bu noktada benim uzun zamandan beri düşündüğüm; bu işler, Mecliste ugrasılması gereken işler, yani daha yasa çıkaran çaba gösterilmesi gerekir. Çünkü orada yasa çıkıyor, bizim ömrümüzde geçen kadardan bir hukuksuz konuşan bir mevzuat yok, o kadar düzeltilmiştür, o kadar yalin hale gelmiş, o kadar böyle yatırımcı: sağlam kazıklara bağlayacak şekilde bir düzenlemeye ihtiyaçdır ki, hiçbir şey yapmamız gerek yok, yapamayorsunuz. Yeni bir şeyler bulmamız gerekir, yeni bir şeyler üretmemez gerekir.

Bu noktası benim uzun zamandır benim düşündüğüm; bu işler, Mecliste ugrasılması gereken işler, yani daha yasa çıkaran çaba gösterilmesi gerekir. Çünkü orada yasa çıkıyor, bizim ömrümüzde geçen kadardan bir hukuksuz konuşan bir mevzuat yok, o kadar düzeltilmiştür, o kadar yalin hale gelmiş, o kadar böyle yatırımcı: sağlam kazıklara bağlayacak şekilde bir düzenlemeye ihtiyaçdır ki, hiçbir şey yapmamız gerek yok, yapamayorsunuz. Yeni bir şeyler bulmamız gerekir, yeni bir şeyler üretmemez gerekir.

Tabii bizim çevre mevzuatınıza bak_enemy zaman...

Oturum Başkanı: Sayın Okumuşoğlu, genelleştirmeyelim, yani Çevre Kanunu’na, yönetmeliklere fafal girersek çıkamayacağız.


Teşekkür ederim.

Oturum Başkanım: Teşekkür ederim.

Zonguldak Barosu Başkanım Sevgili Erol Mekik’i de burada sevgiyle anıyoruz, Zonguldak’tan çok değerli bir arkadaşımızı göndereceğini bana söylemişti. Anlaşıyor ki, çevre konusunda hepimizin geleceğe yönelik kaygıları ve öngörüleri var, hazırlıkları var. Bu toplantı, hem birbirimiz tanışma, hem de bu gelecek konusunda yapabileceğimiz ortaya koyma açısından çok yararlı oldu. Çok teşekkür ediyorum.

İki noktada çok katıldığımı söyleyeceğim: Bir tanesi, bu havza bazında örgütlenme. Biraz önce Tekirdağ Barosu Başkanımız söyledi, kendi çaba almaz bir şeyler yapmaya çalıştık. Çevre Bakanlığı’nın kuruluşu aşamasında bizim önerdiğimiz model, Çevre Bakanlığı’nın su havzaları bazında bölge örgütlenmesiydi. Yani Ergene bir havza olacak, o havzada çevre bölge müdürlüğü olacak ve çevre yönetilecekti, ama olmadı sonuçta. Ne oldu; her ile bir çevre müdürlüğü kuruldu, ahbapçavuş ilişkisyle götürüldü. Çevre bakanları da kendi seçim
bölçerine traktör ve çöp kamyonu vermek için Çevre Vakfını kullandılar. Sonunda, vafın kapandı. Tekrar çok teşekkür ediyoruz, sağ olun.

Buyurun.


Sonuç olarak, biz susmuyoruz, tesirimizin ne olacağını izleyeceğiz dedik. Tesirin sonuç getirdiğini gördük. Barolar Birliği Yönetimine bu anlamda teşekkür borç biliyorum.

Bizzat Eşme Belediye Başkanı'yla görüşmemizde, Sağlık Bakanlığı'ndan ve İçişleri Bakanlığı'ndan bu gerçeği açıklamamasi için kendisine büyük bir baskı yapıldığını söyledi. Yani olayı sadece kanalizasyonun suya karışması olarak geçтировdiler.

İzmir Tabip Odası'ndan bir heyet geldi arkadaşlar, kanaldar vatandaşların, olayın gerçeğinin ortaya çıkması için, kaymakamlık ve valilik bu kanlara el koydu. Bundan sonra cinselerini laboratuara gönderdik ancak ve bu kanlardan siyanür çıktı arkadaşlar.

Uşak’ta basın, madden aleyhine hiçbir haberi yapmamış. Basık var, parayla doyuruyorlar; hiçbir basın açıklamamız yapmamış. CED iptali davasında Danıştay, ilk önce yürütmenin durdurulması kararı verdi, 9 ay kadar madden kapatıldı. Daha sonra karar bozuldu, Çevre Bakanlığı bir karar verdi, madden
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamalar


Hepinize saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz.

Buyurun.

Av. Koray ATAK (Uşak Barosu): Ben de saygılar sunuyorum.

Bir arkadaşımızı, burada diğer barodan, İzmir Barosu'ndan Arif Ali bey'in de olmasını istemişti. Gerçekten Arif Ali bey bize yardımcı oluyordu ve en önemişi de, ben bu gelişmeleri somut olarak arkadaşlarınla paylaşmak istediğimde, "nasıl olsa Arif Ali bey gelir, o gelişmeleri anlatır" demişlerdi. Fakat onu göremi-
yorum. Burun yanında, bizim bu konudaki 18 arkadaşımızdan hiç değilse gerçekten ilgilenen arkadaşlarımızdan Ayşe Aygün gibi, Dilek Atagün Yılmaz gibi, Bülent Çekimez gibi, bu konuda özveriyle çalışan arkadaşlarınızın da olmasını istiyorduk. Ama tüm bunlara rağmen, ben Türkiye Barolar Birliği’ne böyle bir güzel katılmımları yaptığım için teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım; gündemimize baktığımızda, “adli yargı konusunda da konuşmalar yapılacak” denildişi, ama herhalde daha çok idari yargından yakınıyoruz, adli yargı konusu pek gündemde gelemedi. İnsan gerçeği, ben Uşak Adliyesi’nde sordum hakimlerimize, adli yargı, bizim çevre konusunda hiçbir karar vermemiş. Demek ki sizmiz bu konuda özveriyle çalışan arkadaşlarınızın da olması istiyorduk.


Gürcan arkadaşım bahsetti, bizim yerel televizyonlarda işçiler "ekmeğimizle oynuyorlar" diye avukat arkadaşlarımızı hedef gösterdiler ve avukat arkadaşlarımızla çaresizlik içerisinde o dilekçe yazıldı. Bu örnekler daha da çoğaltulabilirdi. İșin çok garibi, altın olayına başlan karışı çıkan birçok yönetici, sonradan gördük ki bu altın davasında savunucu durumuna geldiler.

Ben İzmir Barosu'nun bize yaptığı katkılardan dolayı gerçekten burada teşekkür ediyorum ve barolar arasındaki işbirliğinden de bahsetmek istiyorum. Çünkü bu konu olduğu için, başta Noyan Bey olimak üzere bütün arkadaşlarımızın yardımlarını gördük, desteklerini gördük. Uşak Barosu da bu konuda onlara minnettardır.


Ben Barolar Birliği'nin bu duyarlılığı yanında, yargı kararlarının uygulanmasının takipçisi olmasını da, bu konuda kamuyu bilgilendirmemesini, kamuyu oluşturulmasını talep ediyorum. Bir de çevre konusunda yapılacak yasal düzenlemelerde -arkadaşlarınız da bahsettiler- daha önceden öngörülübilir birtakım önerilerde bulunursak, herhalde bu kadar yakından bulunmaz.

Hepimizin bildiği gibi, çevre konusu, uzun soluklu bir işledir. Ben bu uzun soluklu mücadelede hepimize bağırdım, saygılar sunuyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz.

Hilmi bey, buyurun.

Av. Hilmi BAYDAR (Çanakkale Barosu): Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.


Çevre Sorunları: İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları
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olur. İdari yargıda yine devam etsin bu mücadele, ama arka
daşlarınımsın hepsinden anladığım o; tekrar yeni bir işlem, idari
işlem, onun iptali, bunun iptali... Bu durumda başa çıkmaz bir
durumla karşı karşıyıyız. Ben önce bu durumu dile getirmek
istiyyorum, bunun uygulanmasını talep ediyorum.

Bir de değerli arkadaşlar, bu toplantı yeriyile ilgili;
Kuşadası'nda yaptık bu toplantıı. Barolar Birliği'nin niye
burada yaptığı yönünde bir bakiş açısı olduğunu zanetmiyo-
rum. Bana göre şöyle bir şey olması lazım: Gündemde ne var
çevreyle ilgili; mesela şu anda altın aramaları var. Mesela Kaz
Dağları'nda bu olabilirdi. Bir yıl sonra Barolar Birliği, başka bir
toplanmayı yapacağı zaman, gündem neresiye böyle bir bakiş
açıyla bunun belirlenmesi gerekir.

Bunun dışında, bir üçüncü öneri; Internet'te dilekçeler
dolaşıyor, dava dilekçeleri, cevap dilekçeleri, bir karmışa var.
O dilekçelerden bir tane eline geçen duyarlı bir vatandaş dava
açıyor. Zanediyorum Gümüş Diyar belirtti öyle bir şeyi, yani
bu şekilde değil de, açılan niteliksz davalarla ilgili bir şey söy-
ledi. Çünkü bu da hak kaybına neden oluyor, böyle bir kat
çiktıktan sonra bunu düzeltmek çok zor oluyor. O bakımdan,
Barolar Birliği bir komisyon kurup bunu bir denetime alabilirse,
eğer böyle bir olanak olursa, Türkiye'de açılacak davalarla yol
gösterici olarak bir komisyon bence faydali olacaktır.

Sonuç Bildirisi zannediyorum hazırlanıyor.

Bir de Barolar Birliği olarak aldığımız kararların duyurul-
masında, kamuoyuna iletmesinde fayda var. Bunu da çarpıcı
bir şekilde yaparsak faydali olur karmaşyanım.

Teşekkür ediyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ediyoruz Sayın Hilmi
Baydar'a.

Buyurun.


Çevre sorunları içerikli yargı kararları ve uygulamaların değerlendirilmesiyle ilgili bir sonuç bildirgesi hazırlamamız, bu toplantının da amacına ulaşmasına yönelik bir araç olur diyebiliriz. Bu anladığımız kadardan idare mahkemelerinin hem çalışma biçimi, hem oluşması, hem de gerçekleştirdiği hantal bir yapıya sahip olmaları nedeniyle, örneğin Aydın’da bir idare mahkemesi var, daha evvel Aydın ve Muğla’ya birlikte bakıyor, ikinci idare mahkemesini bunun için kurmuşlardı.
Sonra ikinci idare mahkemesi kurulmasına rağmen, Muğla'da başka bir idare mahkemesi açıklması nedeniyle o mahkemenin üyelerini dağıttılar, ikinci idare mahkemesi kağıt üzerinde kaldı ve mahkemeler o anlamda yetersiz.

Ben bu anlamda direkt olarak bir hayal, ama gerçekleşmesi de mümkün diye buradan başlayarak bir çevre mahkemelerinin oluşturulmasının gerekliliğini düşünüyorum. Çevre sorunlarıyla ilgili bir uzman mahkemenin oluşması, birinci öneri bu. Yine çevre mahkemelerinde hukuk nosyonu olan, özellikle hukuk fakülteleri mezunu yargıçılarından oluşturulması: gerektiği düşünüyorum. İdare mahkemelerinde biliyorsunuz, tersi de mümkün.


Yine çevre davalarında harçlar ve bilirkişli giderleriyle ilgili düzenlemelerin öncelikle kamu davalarında olduğu gibi devlet tarafından, kamu tarafından yapılmasını gerektiği bizi çok rahatlatacaktır bu davalarında. Eğer davayı açan bu konuda kusurluysa ya da haklı değil ise, yargılama giderleri bu anlamda davayı açana yüklenmelidir.

Adli yardımla ilgili de yine düzenlemeler yapılabilir. Özellikle çevre davalarında bu konuda avukatlardan yardım alınabilmesi ve baro bünyelerinde bu konuda duyarlı güvende avukatların adli yardım mümessesesinden yararlanarak güvendlüğünün de bir angarya olmasının önlemek açısından bu kurum işletilebilir. Bunlar yasal süreç içerisinde talep edebileceğimiz öneriler olabilir. Türkiye Barolar Birliği'nden de, bireysel olarak burada böyle bir ihtiyaç ortaya çıktı, merkezi an-
BÜLENT TOKUÇOĞLU'NUN KONUŞMASI

lamda bir çevre komisyonu oluşturulması gereklidir. Öneriler arasında yine bu da arkadaşlarınızın tarafından ifade edildi.

Yine Barolar Birliği bünyesinde çevre kararlarının bulunduğu bir web sitesi oluşturulabilir ve böylelikle daha hukuka uygun kararları orada görme şansına sahip olabiliriz ve örnek kararlarından da diğer meslektaslarımızın bu anlamda yararlanabilirler.

Baroların çevre davalarına müdahale olabilmeleri için yine Barolar Birliği' nin bir ilkesel karar alınması ve bu anlaşılan o ki, bireysel olarak bu konuda çalışan güvün arkadaşlarınızın iradelerinin üzerinde baro yönetimleri, yetkilerini kullanırken sıkıntı yaşayollar. Ama Barolar Birliği' nin böyle bir karar alması halinde, kamu yararı olan tüm davalarda, çevre davalarında müdahaleli müessesesini gerçekleştibilir.

Yine Barolar Birliği' nin yılda en az bir kez böyle bir esgündüm toplantısını yapması ve buraya çevreyle ilgili davalara ilgili avukatların yine ilgili barolarından davet edilmesi şeklinde bir öneri Barolar Birliği'ne sunulabilir.

Benim kısaca bu toplantidan çıkarttığım öneriler bunlar, ama bununla sınırlı değil tabii. Arkadaşlarınızın istebildirlerse, biz bunları Barolar Birliği'ne de iletmek anlamında, Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne, yürütme organına, Adalet Bakanlığı'na iletmek amacıyla bu toplantıdan bir sonuç bildirgesi olarak çıkartabiliriz diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

Öturum Başkanı: Teşekkürler.

Görüş bildirmek isteyen var mı?

Buyurun.

Av. Sevda MESÇİ (Antalya Barosu): Baroları sanıyorum siyasi iktidar ele geçirme şablon içinde ve çevre davalarına da izin verme konusu, eğer yönetim kurulu kararıyla olacaksa, bunların da önune geçilecek zamanla. Ben çevre komisyonları-
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Oturum Başkanı: Bunu da not alabilir arkadaşlarınız. Tabii bunun çok geri değerendirilmesi gerekir, nasıl olabilir, bu yönetimlerden bağımsız?.. Buyurun.

BEDRETTİN KALIN’IN KONUŞMASI


Çevre Sorunları İlişki Yargı Kararları ve Uygulamaları

Bunlara ilişkin bildirimizde uygun görürlse, idarenin yargı kararlarına uymaya, çevre ve toplum sağlığına duyarlı olmaya, ayrıca yerel halka işbirliği yaparak yatırım kararı almaya ve uygulamaya davet edilmesi yönünde bir karar alınmasını ve bunun yayınlanmasını düşünüyorum.

Saygıyla arz ediyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkürler.

Buyurun.

Av. Yakup Şekip OKUMUŞOĞLU: Benim de uygulamada karşılaştığım için söylüyorum, yani özellikle Çevre ve Orman Bakanlığı nezinde nerede sıkıntı varsa, hemen o mevzuatın değiştirilmesi gibi bir durum var. Sürekli bana bu tür bilgiler de geliyor Bakanlığın içersinden. Dolayısıyla her birimiz tek tek bu yönetmelikleri izleyip, bu yönetmeliklerdeki değişiklikleri, taslakları, ne olup ne bittiği hakkında çok fazla bilgi sahibi olamadığımızdan, genellikle ne zamanki hukuki uymazlık ortaya çıkar, o zaman karşımıza geliyor bu yönetmelikler. Ama öncesinde bir bilgilene ve bunlarla ilgili olarak belki daha henüz bir münferit uygulamayla ilgili olarak dava konusu edilmeden önce iptal davaları açılmak için bir bilgilene ihtiyacı var. Barolar Birliği nezinde bu konuya ilgili olarak da bir bağimsız çevre komisyonu oluşturulması gerekıyor ve bu işler ile ilgilenmesi gerekıyor.

Bir başka nokta da yine Artvin Barosu’na ek olarak; evet, küçük hidroelektrik santraller veya nehir tipi hidroelektrik santraller veya barajlarla ilgili olarak yapılacak yatırımlarda bütüncül havza planlaması yapılmadan bu tür yatırımlara başlanmaması yönünden ekolojik değerlendirme de içeren raporlar oluşturulduktan sonra ve halkın katımıyla ve yerel yönetimlerin katımıyla hep beraber oluşturulun bir planlamadan sonra ancak bu tür yatırımlara başlanmasını ben sonuç bildirgesine konulmasını talep ediyorum. Çünkü önemüzdüek sürece, gerek küresel issinma, gerek şu kaynakların önemi ne-
deniyle çok ciddi sıkıntılarla gebe gibi duruyor. Bu konu çok önemlidir, bunun geçmesini istiyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkür ediyorum.

Buyurun.


Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Teşekkürler.

Buyurun.
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Artvin’de toplantılar yapıldı, bilimsel toplantılar, “altın nasıl üretilir, nasıl üretilmez; nasıl olursa zararlı olur, nasıl olursa zararlı olmaz” gibi, Türkiye’de bulunan altın madenlerinin siyanür kullanılmadan üretilmemeyeciği dile getirildi bilim adamları tarafından. Ben şunun bildirgede yer almasını istiyorum: Günümüzde siyanür kullanılmadan altın üretiliyor, o teknoloji henüz üretilmedi. Siyanür kullanılmadan altın üretilbilecek bir teknoloji ortaya çıkana kadar Türkiye’deki altın madenlerinin işletilmesini konusunun bildiride konulmasını istiyorum.

Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Şöyle yapalım: Hocalarımız son değerlendirmeyi yapacaklar. İki de İstanbul istemmişti, bir de Samsun’la bitirelim.

Buyurun.

Av. Zübeyde BURGUT (Mersin Barosu): En başta hepimizin bildiği gibi, Türkiye’de oldukça hukuk fakültesi mevcut ve bunların birçoğunun da açıktı kaldığı ortada. İdare mahkemesi yargıcıları her daldan, her yerden olabiliyor. Bununla ilgili, bu konuya bağlantılı olarak en başta bizler, bir adli yargıda işimizi daha kolay ve daha seri çözebildiğimiz de göz önüne alınarak, artık idari yargıda yer alan yargıcıların hukuk fakültesi mezun olmalarının da bu bildirgede yer almasını talep ederim.

Av. Demet Nur HEYFEGİL (İstanbul Barosu): Ben uzatmamak açısından iki kısa öneri sunacağım. Birincisi, genleri değiştirilmiş tohumlar ve türünler ileride çok daha fazla sorunlara yol açacaktır. Bu sebeple, Biyogüvenlik Kanunu’nun çıkarılması konusunun yer alması. İkincisi, çevre sorunları içerikli kararların uygulanması en sorun, buradan anladığıımız ve bildiğimiz ve bu konuda idarenin büyük direnç gösterdiği sorun. Bunu engellemek adına kamuoyu oluşturulması bence çok önemlidir. Çünkü idare, yapışı gereği kamuoyu baskısından...
oidukça etkileniyor. Bu konuda neler yapılabilir, bence bunu da dikkate almak lazımdır. 

Teşekkür ederim.

Av. Burhan UYAN (Samsun Barosu): Efendim, bütün bu konusmalardan çok açık anladığım bir şey var: Türkiye Cumhuriyeti’nin vatandaşlarının toplamı 70 milyonsa, bir çevre istilasına karşı koyan tek güç olan insanlar, İşte hepsi burada, başka yok.

Çok somut bir şey söylemek istiyorum. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin iç hukuka etkileri konusunda bir eğitim programına katıldığında, İngiliz bir avukatla böyle ayaktıktı konuştum. Samsun’dan yapıldı toplantı. İngiltere’de özellikle bu İRA olaylarından dolayı polisin insan haklarına karşı davranışları konuşuyordu. Sorduk, arkadaşlar da var tabii, “nasil çözünüz bunu, yani İngiltere’deki avukatlar bunu nasıl bir şekilde yolda sokaşabildi?” İngiltere ve Galler Bölgesi avukatları bir komisyonda kurmuşlar ve İngiltere’de insan haklarına aykırı uygulanır, polisin eylemlerinden dolayı açılan her davaya müdahale edeceğiz bir komisyon, Barolar Birliği nezdinde ve bu davaya açacak olan her avukat, davayı açmadan önce, dava dilekçesini önce bu komisyona gönderiyor. Barolar Birliği, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin en yenilerini tarıyor, iç hukuk, dış hukuk, uygulanacak tüm mevzuatı o avukat arkaadaşın dava dilekçesine ekliyor, dilekçeyi kusursuz hale getiriyor ve o dilekçeyi avukat arkadaşa gönderiyor ve dava açılıyor. Her kazanılan davaya ilişkin en son yönetmelik, mevzuat, davayı açan her avukat arkaadaşın dilekçesine o komisyona gönderiyor. Böylece, en son İngiltere hükümeti bir karar almış ve İngiliz ceza yargılamasını neredeyse tamamen değiştirmişler.

Ben diyorum ki, Barolar Birliği nezdinde bir komisyona oluşturulalım. Burada bütün arkadaşlarımızın açığını kazandığı davalar var. Komisyon olarak veya belki çevre cezalarına ilişkin kesilmiş cezalarda avukat olarak çalışmış arkadaşlarımız var. Bu dilekçelerimizi Barolar Birliği nezdindeki bir komisyona
gönderelim ve çevre konusunda dava açacak başka baro veya şahslar olarak eğer bir vatandaş dava açıksa, önce bu dilekçesini Barolar Birliği nezdindeki bu komisyona gönderin ve bu mevzuatın güncel, en yeni halini tarayıp, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nden örnekler bu dilekçeye eklensin veкусursuz dilekçelerle dava açalım. Çünkü enerjilerimiz zıyan oluyor, yani konsantrasyonun hala gelmemiyoruz. Zonguldak’taki arkaadaşımızın anlattığı şeyler, ben ilk defa bazı şeyler duyuyorum.

Toplandığımız zaman mutluluk bir güç var.

İkincisi, bizden başka eğer bu ülkenin topraklarına, çevresine karşı yapılan ve saldıryi önleyecek başka bir güç yoksa bizim bu güç olarak halk nezdinde alglayışımızı artırmak için bir halka ilişkiler çalışmasında bulunmamız lazım. Bir dış macunu bile piyasaya çıkanlaman evvel aylarca çeşitli kategorilerdeki tüketiciler üzerindeki algı incelemesi dikdört tabi_partnerлосьdır, bu ülkendeyi çevre korumak için, hani bizden başka bir şovalye olmayan bir şeyde bizim yüzlerce kere daha yoğun çalışması yapmamız lazım. Dolayısıyla çevreyi koruyan neredeyse tek güç olan Barolar Birliği’nin bunu halkın alglayabileceği şekilde bir kampanya, yanı reklam gibi değil, ama bir halka ilişkiler kampanyası olarak belki bir reklam şirketiyle, belki bir halka ilişkiler şirketiyle uzman olarak profesyonel bir çalışma yapması gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Teşekkür ederiz.

Son olarak Aydını’ alıyorum, ondan sonra değerlendirme almak için Sayın hocamıza, Güney beyle Noyan beye söz vereceğim.

Av. Can ERSOY (Aydın Barosu): Teşekkür ediyorum.

Değerli meslektaşılarım, hepiniz sanki birer Greenpeace üyesi heyeçanıyla bu işi sarılmışsınız. O kadar mutlu olduğum, duygulandım, Kuşadası’nda bu toplantının olması bizim için ayrı bir mutluluk.

Toprak Koruma Yasası gereğince alınan kararlar çok önemlidir. Örneğin Antalya Barosu'nun mücadelelerinin büyük çoğunluğu bunun üzerine kurulu. Eğer o komisyonda bu yörelerde bu inaatların yapılmasına izin verilmeseydi, yargı konuları daha kaynağında kurutulmuş olacaktı. Daha geniş konuşmak için çok konuşmanızı var, ben bu kadarıyla yetiniyorum.

Teşekkür ediyorum. Hoş geldiniz diyorum.

Oturum Başkanı: Teşekkürler.

Bursa'dan ve Aydın'dan değerli arkadaşlarınız, bu üze-rinde anlaşışımımız metni toparlayacaklar. Biz de onu Barolar Birliği tekrar redakte edip bu içerikle basın danışmanımız aracılığıyla basına, bu arada sizlere ve barolarımıza sunacağız.

Ben son değerlendirmelerini yapmak üzere Sayın Prof. Dr. Rusen Keleş'ten başlayarak arkadaşlarınız söz vereceğim.

Buyurun.

Prof. Dr. Rusen KELEŞ: A'dan Z'ye kadar ilerden gelen bütün baro temsilcisi arkadaşları ben zevkle dinledim ve birbirinden güzel konuşmalardan çok şey öğrendiğimi söylemekle
sözlerime başıyoruz. Kendilerini kutluyorum ve bu güzel konuşmalar için kendilerine teşekkür ediyorum.


Sürelerle ilgili olarak, özellikle tazminat davaları açısından farklı yasalarda farklı süreler var. Danıştay İçtihadi Birleştirmeye Genel Kurulu, bir tarihte bu konularda görüş birliğine varılma-
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sirun olanaklı olmadığı; gerekçesiyle içtihadın birleştirilmesine yer olmadığına karar veriyor.


Tabii bu kişisel menfaat valeire konuları, uzun süreden beri Türkiye'de çok tartışılır konular olmaktan bir bakıma çıkmıştır. Çünkü bildiğiniz gibi, 2577 sayılı İdari Yargı Usulleri Kanunu'nda 1994'tür zannederim, o yıl yapılan bir değişiklikte dava açma menfaat ilişkisinden çıkarılmış, daha dar bir kavram olan hakkı incelemiş, bunun üzerine Anayasa Mahkemesi'nin açılan bir davada "hak arama özgürlüğü sınırlanıyor" diye iptale sonuçlanmışdır. Ancak yasa değişikliğinde de imar planları, doğal ve tarihsel eserlerin korunması ve çevre gibi düştünceler, mühahazaların istisna olarak, menfaatleri de olsa bireylerin, bu konularda dava açabilecekleri yazılıdı. Oysa şimdi bakımyoruz ki, Mimarlar Odası'nın açtığı davalarдан bir kısmı bu nedenle reddedilebiliyor. Örneğin Boğaziçi'nin geri görünüm ve etkilenme bölgelerinde yoğun yapılamayı karşı Mimarlar Odası'nın açtığı davada; Taşkışla, tarihi Maçka Kışlası, İstanbul Menkul Kıymetler Borsası'na devredilmişesine ilişkin karara karşı Mimarlar Odası'nın açtığı davada, aynı nedenle; ayrıca oturdukları taşınmaz kültür varlıklarının yıkılması kararlarına karşı taşınmaz kiraçlarının açıkları: davalar ve son olarak yapı ruhsatlarının iptali için dava açma ihtiyacını duyan koruma amaçlı kuruluşların, sivil
örgütlerin açmış olduklarını davalar, özel dava ehliyetine sahip olmadığını: gerekçesiley reddediliyor ve bunun çok örnekleri var. Bir bölümde de reddedildikleri halde ehliyet yönünden, bu kararlar üst mahkemeler tarafından bozulmuştur ve davalar da birkaç yıl sürmektedir.

Burada şu belki hatırlatılabilir: Bazi uluslararası toplantılar kamu adına çevre konuları özgü olmak üzere dava açmaya yetkili olabilecek bazı kurumların oluşturulması önerilmiştir, ombudsman gibi, kamu denetçiliğin denilen. Eğer bu yoksa da başka isim altında faaliyet gösterecek bir mekanizma oluşturulmamışsa, o zaman iş kala kala yürüttağın kendisine kalırdır, kitle örgütlere kalmaktadır tabii kamu kurumu niteliğindeki meslek kurumlarına bağlı kalırdır.

Bir diğer noktası, üçüncü noktası, bunun üzerinde de çok durulduğu, yürütmenin durdurulmasıyla ilgilidir. Yine İdari Yargılama Usulleri Kanunu’nun ilgili maddesi, “Danıştay ve idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafi güç veya inkânsız sonuçların ortaya çıkması ya da işlemin açıkça hukuka aykırı olması durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.”


biter” diyor. Dolayısıyla bu türülü örneklerle bakışımız zaman, değerli meslektəşim Ülkü Azrak'ın bir sözünü hatırlıyorum. O, bu türülü, yani depremde hasar görmesi, binaların yıkılması, insanların olmesini bir takdiri ilahi değil, fakat takdiri idari olarak niteləmişdi.


Buradan izin verirsemiz bir nebe de plan düştüncesine ve plan düştüncesine saygıdaki erozyon üzerinde durmak istiyorum. Efendim, Türkiye birçoklarına göre küreselleşmeden vazgeçmeyecik bir ülkedir, dolayısıyla onun gereklere uyacak, eğer bu dünya düzeni içerisinde yer almak istiyor. Bunun
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Halkın konulara sahip çekması son derece önemli bir şey. Dolayışında halkın her çareye başvurarak eğitimi üzerinde durulmalıdır, gündeme alınmalıdır. Fakat en az halkın eğitimi kadar önemli olan, devlet ve siyaset adamlarının eğitilmesidir. Atatürk ve arkadaşları, -mülkiyet hakkının kişiye yüklediği

Teşekkür ederim.

Oturum Başkanı: Biz çok teşekkür ediyoruz Değerli hocam.

Değerli üstadmız Sayın Av. Güney Dinç, buyurun.

Av. Güney Dinç: Efendim, benim ilk notum olan konuyu Sayın Ruşen hoca vurguladı.


Şunu önerebiliriz: Bölgemizdeki, çevremizdeki ulaşabil-diğimiz siyasal partileri bu kavgan içinde çekmeye uğraş vermek ve halkın da kendi partilerine, inandıkları partilere yüklenecek çözüm yolları aramaya çağırmak bir yöntem olabilir. Çünkü biz gerekli olanı yapıyoruz, yapmış arkadaşlar, en güzelini yapmışlar, canları da sıkılıyor, ama hepsi de, bir yerde de hepiniz, hepimiz mutluuz ki, doğru işleri yaptık. Bu böyle gidecek, politikacılar bu işi üstlenene kadar bu şekilde gitme zorunda.
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GÜNEY DİNÇİN


Efendim, bir de bize verdikleri kitapta bir karar var, Meral-Türkiye kararı. Yanı eğer gerekirse arkadaşlarınızın başvurularını açısdan şu yönden önemlidir: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, daha önce ceza yargısı için bir takvim kararları vermişti, başsavcıluk tebliğnamesiyle ilgili, o yasalarınıza girdi. Şimdi buradaki Meral-Türkiye kararında Danıştay savcısının mütalaası, gözlemlerini taraflara bildirmemesini de adil yargılama ilkelerine aykırı buldu. Tabii bu karar, diğer nedenlerle beslenerek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’ne gidecek başvurularda gözetilebilir.


Teşekkür ederim.

Oturum Bağkanı: Çok teşekkür ederiz, saygı olun.

Değerli üstadımız Sayın Av. Noyan Özkan; buyurun.
Av. Noyan ÖZKAN: Teşekkür ederim.


Evet, bazı arkadaşlarınızda birakılan art professors gibi ifadelerde bulundular; yani "bunlardan bir sonuç çıkıyorsun" plan gibi, "adli yargısı daha serin" plan. Elbette adli yargısı daha serin, ama adli yargının alanı başka, idari yargının alanı başka. Yani
siz koskoca bir tesisı ta ilk başta, planlama aşamasında ancak idari yargıyla durdurabilirsiniz. O tesis sonra çalışmaya başlar, etrafına koku saçar, denizi kirletir olan, o zaman adlı yargıya başvurursunuz. Ben genel olarak da hakimlerimizin, özellikle Danıştay ve idare mahkemesi hakimlerinin de adli yargıdan daha ileride olduğunu düşünüyorum, benim kanaatim bu, bunu da söyleyeyim size; daha ileride, hem düşüncenin, hem de olayları kavrayış açılarından daha ileride oldukları düşünüyorum. Fakat tıpkı açıdan, özellikle dosyalarda usul açıdan veya bu dilekçenin reddi diydi, şu dalyı bu, mahkeme bilirkişi tayini vesaire, çok bürokratça davranlıklardır konusunda benim de tespitim var.

Ama burada Uşak Barosu Başkanı'na katıldım, hikâye verdim, yargının tarafsızlığı, bağımsızlığı, yargı derken, Türkiye'de siyasi -Özal döneminde bunun temelleri atıldı- gerçekten kuvvetli yürütme, yaşamadan da hatta kuvvetli yürütmeye bir ticari liberalizasyon, açıkça bu böyle emperyalizm filan diyе büyük lafları da süslemeye gerek yok. Burada gerçekten ekonomik açıdan ne varsa, “brakınız yapınız, brakınız geçinler” çok özet, önlere hiçbir engel tanmayan bir politika uygulamaya başladilar. İşte burada Hocam da örnek verdi, belediye başkanının söylediğimiz filan, bunlar artık yavaş yavaş yerleştти. Siyasi iktidarların, siyasi partilerin bu yağmaları ve “her şeyi yaparsın, her şeyi yıkarın, yeter ki kazanayım, yeter ki sant elde edeyim.”

Bu arada efendim nedir; ekmek filan... Dönüyoruz, doluşuyoruz, aynı seylere geliyoruz. Böyle ekmek davranışa getirme pozisyonları bence son derece ilkel ve bu ülkenin bütün doğal kaynaklarını, biyolojik zenginliklerini, havasını, suyunu, toprağı, kıyıları, ormanını, hepsini mahveden ve de bir yağmaya dönüştüren, Güney beyin söyledi de o, “Türkiye çok büyük bir yağma yaşıyor” dedi en son, gerçekten çok sistemlik, çok bilinçli bir şekilde, özellikle AKP döneminde artarak –yani tek hükümete bunu mal edemeyiz– korkunç bir yağma yaşayıyoruz.

Yağma, hukukuya beraber geliyor. Nasıl 12 Eylül hukukuya beraber insanları ezmişse, işkenceler, insan hakları;


Bu arada her şeyi Türkiye Barolar Birliği'nin üzerine yika-mayız. Barolarımız zaten malum, arkadaşılarımız burada, ama büyük baroların da artık mali açıdan ve bundan ulaşacak hukukçu açısından kapasiteleri var, onların da ellerini taşın altına sokmaları gerekıyor.

Ben hiçbir zaman umutsuz değilim. Organize olmamız gerekıyor, yani eşgüdümü sağlamak gerekıyor. Ne güzel


Ben konuşmamı toparlayacağım, sadece somut bir örnek veriyorum; yüzlerce örnek verebilirim burada, ama bir somut örnek veriyorum: Gidin, AKP’nin hazırladığı anayasa taslağını okuyun arkadaşlar. Yanı okuyanlar çoğunlukta, böyle bir şey olamaz; korkunç, tamamen yağmacı, tamamen somutla olmayı kabul eden ve tamamen yargıyı, hukuku dışlayan, “birakıniz yapsınlar, bırakınız geçsinler” anlayışını, neoliberal ekonomi anlayışını yansıtan, inanılmaz derecede fütürsuz, pervazsiz bir Anayasa Taslağı’dır. Onu okuyun, o zaten Türkiye’nin genel tablosunu verecektir.

Mücadeleye devam.
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Oturum Başkanı: Teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlarım; sabahın beri sürdürülmüş bir maratonun sonuna geldik. Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun değerli üyeleri, Değerli Sayınlarımı Sayın Soner Kocabey, Sayın Muhsin Ergazi, Sayın Halit Ökçesiz ile birlikte biz bu toplantiya Yönetim Kurulu'da karar verirken ne kadar isabetli davran défini uzgünuz. GÜNEŞ GÜRSELERİN

Değerli arkadaşlarım; sabahtan beri stirdüğümüz bir KONUŞMALARIMIZ


Size bir kitap dağıtımı, bu Marmara Denizi’nin sorunlarının anlatan. Marmara’nın hukuki değilendirilmesi bölümünü ben yazmışım. İzininizle 187. sayfadan 5 paragrafık kısa bir bölüm var, onu okuyup kapanışı yapmak istiyorum.


Bugünün egemen kültür, sınırsız tüketim anlayışına dayadır. Çevreci hareket de iştir bu egemen kültüre başkaldırm hareketidir. Temel başkaldırı da ekonomik politikalara yöneliktir. Egemen kültürün dinamiği, üretim, tüketim; temel mantığı da daha fazla üretmek ve daha fazla tüketirmektir. Her şey, doğal kaynaklar, teknoloji, üretip tüketmek için vardır. Daha fazla üretip daha fazla tüketmek amaç halden gelmiş ve insanlar tüketim kölesine dönüştürülmüştir. Üretim ve tüketim düzenleri bu manıh ile ve doğanın yasalarına uymanın
bir yakınlıkla sürüp gittçe, çevre sorunlarının çözümünde başarı sağlanamaz. Bu mantığın değişmesi ise, tüketimin amacı değil araç görüldüğü sınırsız büyüme yerine çevre-ekonomi dengesine dayanan, çevreyi kalkınmanın hem kaynağı, hem de sınır gören bir kültürün egemen olması bağlıdır.”

Bu noktada sanıyorum çok farklı düşünmüyoruzdur. İçinde bulunduğumuz sıkıntı, bence bu temel mantığa dayanıyor.


Ben Yönetim Kurulu üyesi arkadaşlarınızla birlikte burada olan ve burada olmayan arkadaşlarınızla birlikte, Başkanımızın ve diğer arkadaşlarınızın da parlak, sevgi ve saygıların ileterek katıtlarımız için teşekkür ediyoruz. Bundan sonra aynı koşuyyla, aynı duyarlılıkla çevremize, çevre sorunlarına sahiplenmeye, çözüm aramaya hep birlikte çalışacağız.
Çevre Sorunları İçerikli Yargı Kararları ve Uygulamaları


GÜNEŞ GÜRSER'IN KONUŞMASI
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ
7-8 HAZİRAN 2008 KUŞADASI
“ÇEVRE SORUNLARI İÇERİKLI YARGI KARARLARI VE UYGULAMALARININ DEĞERLENDIRILMESİ”
TOPLANTISI SONUÇ BİLDİRGESİ


BU ANLAYIŞLA YASAMA VE YÜRÜTME ORGANINDAN TALEplerİMİZ

1. Dünya Çevre Günü kapsamında yaptığımız toplantımda katımcılar olarak siyasi iktidarın Kyoto Protokolü'nü onaylama kararını yaşadığımız bütün olumsuzluklar içinde olumlu bir adıma olarak değerlendirme..

2. İcinde bulunan mevzuat ve yetki karmaşıklığını giderebilmek için Başbakanlık, Çevre ve Orman Bakanlığı, TOKİ başta olmak üzere tüm kamu kurumlarının genel politika ve yatırım kararlarında çevre duyarlılığı esas almalamalı, planlama mevzuatı ile ilgili yönetimler ve özellikle Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğindeki eksiklikleri giderebilmeמס için;

  • Planlamaya yerel halkın katılımını sağlamak.
  • Kamu yararı kavramı, tanımı kısa ve uzun vadede siyaseten yeniden gözden geçirilmelidir. Çevrenin ve doğanın korunması "üstün kamu yararı" olarak nitelenmelidir.
  • Su kaynaklarının korunması için "bütüncül havza planlanması yapılmalı", Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından örgütlenmesini su havzaların bazında yenilenmelidir.
  • Madenlerle ilgili olarak sadece yatırımçının değil yörede yaşayan halkın menfaatlerini de gözlemek, sürdürülebilir bir çevreyi sağlamak amacıyla maden mevzuatı yeniden düzenlenmelidir.
  • Balık çiftlikleri turizm ve SİT bölgelerinden uzaklaştırılmalıdır.
  • Yerel yönetimler ve yerel halkın katılımını dışlayan kentsel dönüşüm adı altında TOKİ'ye verilen imar planlama yetkileri sınırlandırılmalı, imar yetki karmaşasına son verilmelidir.
3. Çevre sorunları ile ilgili uzman "Çevre Mahkemeleri" kurulmalıdır. Çevre mahkemeleri hukuk fakultesi mezunu yargıçlardan oluşturulmalıdır.

4. Çevre Yargılama Kanunu (ÇYK) hazırlanmalıdır. Bu konuda ÇYK taslağı hazırlanması amacıyla; Adalet Bakanlığı, üniversiteler, Türkiye Barolar Birliği, Barolar ve diğer meslek örgütlerinden oluşan bir çalışma komisyonu kurulmalıdır.

5. İdari Yargılama Usulü Kanunu’nda değişiklik yapılmalıdır. Çevre Mahkemeleri kurulup, ÇYK çıkartılınca kadar;
   
a. Çevre davalarında kamu yararı ilkesi gözetilerek Yürütmevi Durdurma Kararı davaların açılmasıyla birlikte verilmelidir.
   
b. Dava açma ehliyeti açısından "menfaat" herkes için açık ve net bir hükümle ifade edilmelidir. Baroların ve meslek odalarının çevre davaları açmakta hukuki menfaat olduğu mutlaka belirtilmelidir.
   
c. Çevre davalarında, mahkeme giderleri; harçlar, keşif ve bilirkişi ücreti kamu adına devlet tarafından yapılmalıdır. Ceza davalarındaki usul örnek alınmam, haksız çıkan tarafrasınca yükletecektir.
   
d. İdari yargıda görev alan yargıçların da hukuk fakultesi mezunu olmaları sağlanmalıdır. Bu kural Danıştay için de geçerli olmalıdır.
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8. Sanayi atık yakma ve depolama tesisleri kurulmamalıdır.


Kamuoyuna saygı ile duyurulur. 10.06.2008

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ